

Mémoire sur la laïcité – Loi 60

par Jean Simoneau

Pour un débat rationnel et non purement émotif, la loi 60 devrait interdire le port de tous les signes religieux dans la fonction publique, grâce à la clause nonobstant

On doit par exemple éliminer tous les cours de /sur les religions avant le CÉGEP, c'est-à-dire s'assurer que les jeunes ont l'âge de décider par eux-mêmes de ce qu'ils doivent penser. L'intégrité n'est pas que physique, mais aussi intellectuelle et morale.

L'éducation doit avoir comme premier but de nous conduire à l'autonomie personnelle et à une conscience individuelle. Puisque le Québec a décidé d'avoir des écoles linguistiques, aucune institution qui enseigne la religion ne devrait être subventionnée.

Une fois la loi 60 adoptée, les religions devraient payer les mêmes taxes que tout le monde avec la construction d'un nouveau temple. Les religions doivent cesser de bénéficier de privilèges.

La loi 60 doit être le début d'une profonde réflexion philosophique sur les valeurs qui doivent orienter ce que nous voulons que soit le Québec de demain. Par exemple, être libre, démocrate, pacifique, tolérant, honnête, généreux et respectueux de la nature. Ces vertus pourraient être privilégiées quand viendra de temps de créer une constitution de la République démocratique du Québec et de définir la citoyenneté québécoise. Qui sommes-nous? Dans quel genre de pays voulons-nous vivre?

Nous prendrions probablement conscience à travers ce débat que les valeurs canadiennes sont loin d'être les mêmes que celles du Québec.

Évidemment, les signes religieux occupent toute la place parce que des pays souffrent encore de l'intolérance des religions qui donnent naissance à toutes sortes de discriminations et conduisent souvent à des guerres locales. Le web est une bonne source d'information. Le voile a aussi pris toute la place à cause des médias d'information continue qui sont presque tous fédéralistes et se font un vilain plaisir d'appuyer tout ce qui est contre la charte.

On pourrait dire que ce problème ne concerne pas le Québec, mais le passé nous apprend comment les pays européens se sont placés dans une situation intenable, car on n'avait pas compris le fonctionnement de l'invasion religieuse qui se doit d'abord d'être très discrète si on ne veut pas la faire échouer. Il est intéressant de voir comment la natalité et l'immigration furent importantes dans la mise en place de ce problème en Europe. Comment peut-on s'intégrer si on refuse les règles du pays d'accueil? Et personne avec raison n'est contre l'immigration.

Il serait intéressant que les Québécois soient informés sur ce qui se passe dans le monde quant aux religions. On se rendrait vite compte que les religions ne sont pas

que des institutions spirituelles, mais des multinationales affreusement riches grâce à la domination de leur morale.

L'Islam n'est pas une religion, mais un pouvoir politique qui kidnappe la religion musulmane. L'Islam désire grâce à la charia dominer un jour le monde. Ce n'est pas un fait unique dans l'histoire des religions. Les protestants existent parce que la Rome chrétienne abusait des reliques pour étendre son pouvoir et nourrir son portefeuille. Les dieux romains ont avalé les dieux grecs parce qu'ils étaient ceux des conquérants. Chaque fois ces guerres religieuses ont été très sanglantes.

Qu'on le veuille ou non la charia est une loi criminelle qui non seulement place les femmes dans une classe sociale totalement inférieure, mais va même jusqu'à inciter aux meurtres des homosexuels. Les castes religieuses en Asie sont de même nature hiérarchique. Les femmes sont toujours des membres inférieurs dans toutes les religions. Bizarre que l'on défende autant les religions quand on connaît leur histoire.

En fait, le voile est un symbole sexuel plutôt que religieux; car sa fonction est d'éliminer les cheveux qui représentent le pubis féminin afin de cesser d'attirer l'œil mâle. Une pudeur excessive est un dérèglement émotif promu par les religions.

Rites et religions.

Nous sommes pris dans le débat de l'habillement parce que nous confondons rites et religions; religion et spiritualité. Toutes les religions ont leurs rites, leurs règles pour influencer notre manière de vivre, mais ces rites sont des inventions humaines et non la foi et les règles que Dieu (Allah , Yavev) nous invite à vivre si on croit dans les religions. D'ailleurs, Dieu ne s'est nommé qu'une fois et c'est "Je suis".

Par exemple pour comprendre ce qu'est un rite, on allait en enfer si on touchait l'hostie; aujourd'hui nous prenons l'hostie dans la main pour communier. Je n'aimerais pas m'appeler St-Pierre pour départager ceux qui iront au ciel de ceux qui vont en enfer. Selon les religions on se rend au ciel par un tout petit sentier, mais à l'enfer par autoroute. Pourquoi faut-il nécessairement souffrir pour aller au ciel?

Expérience personnelle.

Être musulman est une chose, être un fidèle de l'Islam en est une autre.

Quand je fus reçu chez les musulmans parce que, pour comprendre mes enfants, j'avais lu deux fois le Coran et je pouvais en toute conscience répondre oui aux questions d'initiation; si on peut le dire ainsi, on m'a aussi offert de parfaire ma connaissance au Pakistan, car on croyait que la France serait musulmane en 20 ans et l'Europe en 30. Ce qui se déroule en Europe se passe aussi dans d'autres pays d'Afrique et d'Asie. Pourquoi serions-nous différents des autres continents?

L'Islam tient son pouvoir au nombre et doit démontrer sa force par l'apparence du corps.ou avec ses martyrs.

Presque tous les mouvements d'islamisation sont appuyés par la très riche Arabie Saoudite ou l'Iran. Est-ce parce que le chef de l'Opposition est un ami de l'Arabie Saoudite qu'il dit qu'on devra lui passer sur le corps avant d'accepter la charte? Oui, je suis islamophobe par respect pour la religion musulmane.

Personnellement, je crois que toutes les religions doivent se vivre en chacun de nous et dans le temple de notre choix .

La religion est un choix absolument privé et individuel. L'imposer aux autres directement ou par des symboles c'est manquer de respect pour les autres individus qui ne sont pas obligés de croire la même chose. On a qu'à se rappeler la force du béret chez les Témoins de Jéhovah pour en saisir la force symbolique.

D'ailleurs, ce n'est pas parce qu'on ne vit pas selon toutes les règles d'une religion que l'on ne fait pas partie de cette religion. Combien sont catholiques et ne fréquentent plus l'église? Où est le droit fondamental de la liberté de conscience?

Le droit accordé aux religions vient de la peur du communisme.

La loi 60 s'en prend au prosélytisme passif ou non verbal religieux et non au droit de vivre sa religion.

Éliminer certains rites permettra une meilleure cohésion sociale. On n'aura pas ainsi à avoir peur d'appeler un sapin de Noël, un arbre de Noël, et non un arbre de vie. Qu'arrivera-t-il quand on commencera à revendiquer que Jésus n'est pas Dieu , mais un prophète? Où cela s'arrêtera-t-il?

Vouloir priver les autres de leurs croyances parce que celles-ci choquent la sienne, c'est une forme d'irrespect par fanatisme dans une société qui veut respecter toutes les religions.

Je ne suis pas plus catholique parce que je porte une croix et je ne suis pas une meilleure musulmane parce que je porte un voile.

La religion comme la sexualité sont strictement du domaine de la vie privée.

Les rites religieux doivent être conformes aux lois civiles du pays. Ces dernières doivent avoir préséance sur les rites religieux.

Quant à l'urgence d'agir, on a qu'à regarder l'espace que le présent débat occupe alors qu'il a été provoqué que par quelques demandes d'accommodements raisonnables ou non pour voir ce qui en serait s'il était tenu dans 15 ans alors que l'immigration sera plus de 50% de la population. Ce sera le bordel total, car les « de souche » seront minoritaires et se feront imposer une manière de vivre qui n'est pas la leur.

Les limites.

On doit interdire le niqab et le tchador sur notre territoire en tout temps pour des raisons de sécurité.

Quant à moi, le voile musulman ne me dérange absolument pas. Son interdit doit strictement se limiter à la fonction publique pour bien faire valoir la neutralité religieuse de l'état.

Quant à la barbe, c'est aussi un rite religieux pour certains, mais on doit s'en remettre comme au voile à sa symbolique selon les circonstances. Pour certains la barbe, c'est une obligation religieuse, pour d'autres une marque de révolusion et pour les plus jeunes c'est le Père Noël. Il faut donc apprendre la tolérance des interprétations dans l'espace public pourvu qu'un rite respecte les autres.

La seule limite dans la liberté doit être la violence.

D'ailleurs, je remarque que l'on parle toujours de l'égalité homme femme alors qu'on devrait parler plutôt d'égalité homme femme et enfant; car les enfants ont aussi des droits reconnus. Leur protection ne doit-elle pas s'étendre autant à leur cerveau qu'à leur sexe? Même là le fédéral nous a imposé sa façon de voir en changeant l'âge du consentement de 14 à 16 ans.

Personnellement, je trouve insultant que le fédéral et la Cour suprême se mêlent de ce qui ne les regarde pas. Ce débat sur la laïcité appartient aux Québécois et à eux seuls, si nous sommes vraiment une société distincte, une nation.

Si la charte est acceptée, il faudrait à l'avenir que tous les immigrants immigrantes avant de venir ici connaissent exactement là où l'on se situe dans nos valeurs au Québec.

Pour ce qui est de l'application de la charte, il serait sage de définir la tolérance et s'assurer qu'une tolérance temporaire ne devienne pas permanente. Heureusement, en envisageant immédiatement la laïcité de l'état, on a encore le temps de pouvoir changer les choses.

Je termine par une petite anecdote. Devant subir une intervention chirurgicale, je pensais plutôt à la charte, un moyen de ne pas penser au mal à venir. J'ai demandé à une infirmière ce qu'elle en pensait, car on m'avait dit qu'avec le voile le patient serait protégé pour qu'il ne tombe pas un cheveu sur sa blessure, ce qui me semble d'une logique absolu; mais cette infirmière m'a fait remarquer qu'en ayant ainsi le même vêtement partout, tout le temps, le voile devient une forme de transport en commun pour les virus et les bactéries. Cette image m'a bien fait rigoler.

Finalement, je me demande quel parti politique n'est pas par définition électoraliste.

Jean Simoneau

Jean Simoneau
1211 rue Sherbrooke,

Magog, J1X 2T2

jeansimoneau@cgocable.ca