

**Mémoire déposé à la Commission parlementaire
Québec
Projet de Loi # 94**

CI – 042M
C.G. – P.L. 94
Balises encadrant
les demandes
d'accommodement

Mesdames, Messieurs,

Je représente un groupe de réflexion « Québec-France » qui se réunit à l'occasion en France et au Québec (à nouveau pour 2012) sur différents sujets d'actualité, dont un qui nous tient à cœur depuis de nombreuses années : l'égalité Femme-Homme. J'accepterais volontiers de me présenter devant les membres de votre commission dans la mesure où vous acceptez de défrayer mon aller-retour Paris-Québec, ainsi que les frais d'hébergement pour deux jours. Contrairement à mon compatriote Clotaire Racaille, ainsi qu'aux cadres bénéficiant de primes au rendement négatif, je ne chargerai pas d'honoraires et ne vous traiterez pas de sadomasochistes si vous prenez une décision qui va à l'encontre de ce que nous pensons.

Vous trouverez en pièce jointe le mémoire que nous avons décidé de déposer au nom d'un minimum de Québécoises et Québécois vivant en France actuellement et soucieux du tournant que prendra cette Histoire au Québec. Car votre décision aura des répercussions en dehors du Québec, il va sans dire...

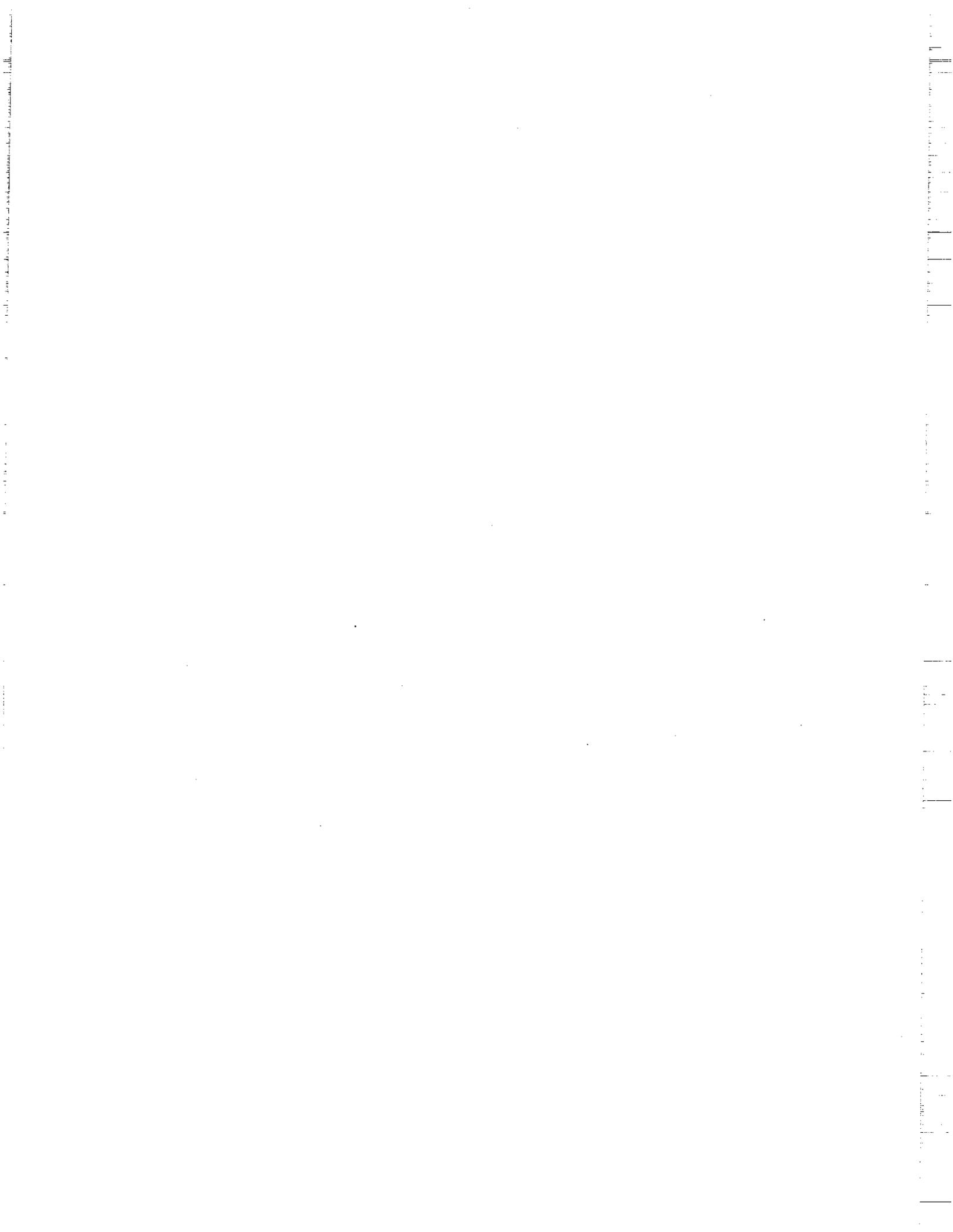
Dans un premier temps, nous nous permettrons d'être francs, honnêtes et transparents.

Nous doutons fortement que nous puissions vous en demander autant. Car a priori, cette commission semble beaucoup plus une arnaque de TC* et de FS** qu'une véritable enceinte de recherche d'équité envers les femmes. À la limite, nous la percevons comme une imposture à l'intelligence d'un peuple, surtout après une commission d'enquête publique connue sous le nom de "Bouchard-Taylor" qui en avait fait le tour de la question plus d'une fois et pour laquelle il n'y a eu que du FS en suivi.

À l'unanimité, nous en arrivons à la conclusion que cette commission ne poursuit qu'un seul but : manipuler le peuple Québécois et la gent journalistique pour en arriver à la conclusion suivante :

- non au nijab et à la burqa mais oui au voile qui ne cache pas le visage ainsi qu'aux signes ostentatoires, le tout au nom d'une laïcité ouverte, alors que par définition même, c'est la laïcité qui est signe d'ouverture et que c'est au nom même de la dite « laïcité ouverte » que vous allez redonner des œillères aux femmes qui s'en étaient libérées.

La décision que vous prendrez sur le port de signes religieux peut sembler anodine de prime abord. Mais il ne faudrait pas s'y méprendre.

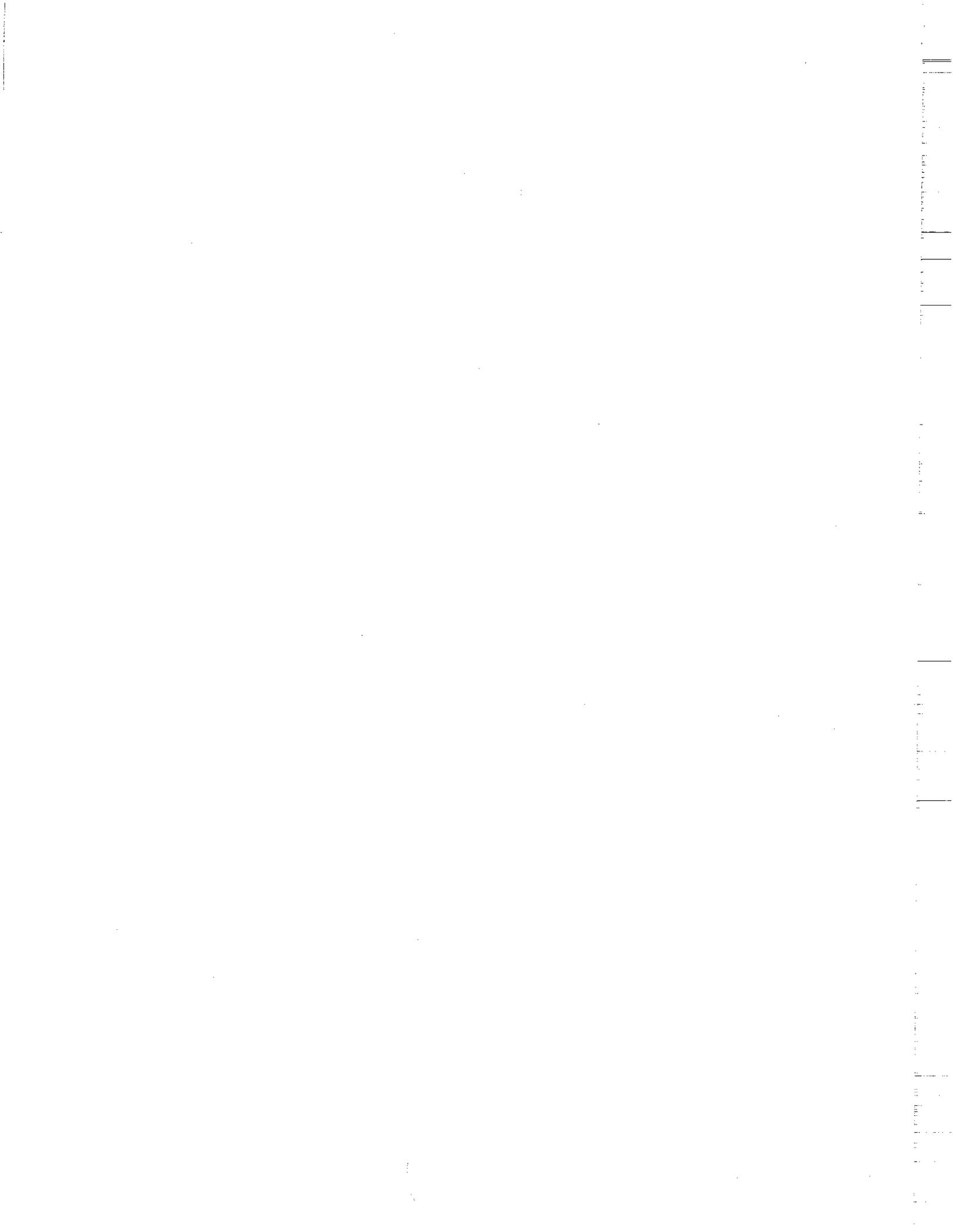


L'acceptation de tout signe religieux ostentatoire dans la fonction publique va bien au-delà de déterminer si on s'arrête à la burqa ou au nijab.

1. Elle conditionnera à tout jamais les rapports avec les employés-es de l'Etat entre eux et elles ainsi que ceux entretenus avec le public. De plus, cette permission anodine au départ replongera le Québec 50 ans en arrière. Une telle décision créera une brèche entre l'étanchéité choisie par le peuple (76%) et celle décidée par ses gouvernants. L'Histoire démontre clairement ce qu'il s'en suit à long terme lorsque les gouvernants refusent d'être à l'écoute d'une majorité aussi claire et nette et écrasante. En France tout comme au Québec, les gens en ont raz la marre de « se faire baiser sans affection » comme l'exprime si bien un de nos amis Québécois.
2. Contrairement à ce que de nombreuses personnes croient, la laïcité se différencie de l'athéisme ou autre forme de négation par rapport aux religions. La laïcité est favorable à l'adhésion religieuse et à la liberté de conscience dans la mesure où celles-ci n'interviennent pas dans l'exercice du personnel de l'État sous quelque forme que ce soit.
3. Ce que vous nommez « Laïcité ouverte » est déjà ce que l'on pratique depuis plus de 50 ans. En y ajoutant le mot « ouverte » au mot « laïcité », vous nous faites porter le fardeau de la preuve par une manœuvre de manipulation bien habile, alors que NOUS avons depuis 1905 en France et 1960 au Québec été les dignes témoins de l'ouverture d'esprit personnalisée et collective en accordant tous les droits de pratique religieuse et des signes qui en découlent en dehors des enceintes de l'État.
4. Il est triste de constater que cette belle harmonie qui existait jusqu'à présent s'effritera inévitablement au détriment de croyances qui ont été tout au cours de l'Histoire la source de nombreux maux, qui se perpétuent d'ailleurs. Ainsi en est-il par exemple de la pédophilie dans les milieux des Imams et des Mollahs. Ce que le Québec a connu avec la religion catholique est « de la petite bière », pour utiliser une expression qui est des vôtres, à côté de ce que le présent nous révèle. C'est par dizaines de milliers d'enfants de 3 à 12 ans qui sont violés chaque année en toute impunité religieuse dans plus de 15 pays théocratiques. Il suffit de penser aux « mariages entre adultes et fillettes de 7 à 12 ans » qui sont reconnus « religieusement » ...
5. Cautionner le voile est aussi porter une caution de reconnaissance de ces religions sur ces actes de pédophilie reconnus et en pleine expansion, au grand jour. Ajoutons à cela plus de 10 000 000 d'excisions par année chez les jeunes filles pratiquées chaque année au nom de ces religions auxquelles vous voulez accepter d'accorder de porter un symbole religieux représentant par extension ces religions. Est-il bon de vous rappeler que pour devenir un emblème et un symbole, il n'est point nécessaire qu'un drapeau soit complet. Il suffit de penser à la dernière guerre mondiale, lorsque des bouts de drapeau suffisaient pour déterminer le territoire conquis. Pour symboliser le drapeau du Québec, une simple partie du drapeau contenant le fleur de lys est suffisant...



6. Ce n'est donc pas par la dimension du voile ou la grandeur de la tête découverte que vous trouverez votre réponse à ces accommodements, sous prétexte, comme le soutient la Fédération des Femmes du Québec, que cela va faciliter leur intégration. Cet argument loufoque relève pour nous de la pure déformation de l'esprit de la « Laïcité dite ouverte », puisque depuis plus de 50 ans au Québec et 100 ans en France, aucune plainte n'avait été faite en ce sens et toutes les femmes qui se sont jointes au rang des femmes épanouies se sont intégrées sans problème.
7. L'impression d'avoir affaire à une commission parlementaire « bidon » est d'autant plus offusquant que les moyens déployés par l'État pour atteindre ses fins semblent sans limite.



ST. JOHN'S
UNIVERSITY
LIBRARY
1968

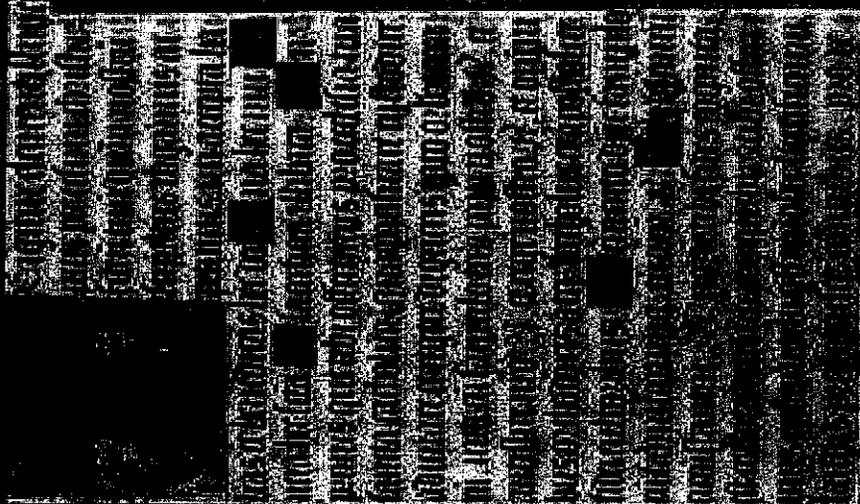
*“La femme doit adorer
l’homme comme un
dieu. Chaque matin
elle doit s’agenouiller,
neuf fois consécutives,
aux pieds du mari et,
les bras croisés, lui
demander: Seigneur,
que désires-tu que je
fasse?”*

*Zaratustra (Philosophe
perse, VII siècle
a.J.C.)*



*"Toutes les femmes qui
séduiront et amèneront
au mariage les sujets de
Sa Majesté au moyen de
parfums, peintures,
dents postiches,
perruques et
rembourrage aux
hanches et à la poitrine,
encourront le délit de
sorcellerie et le mariage
sera
automatiquement
annulé."*

*Constitution Nationale
Anglaise (loi du XVIII^e
siècle)*



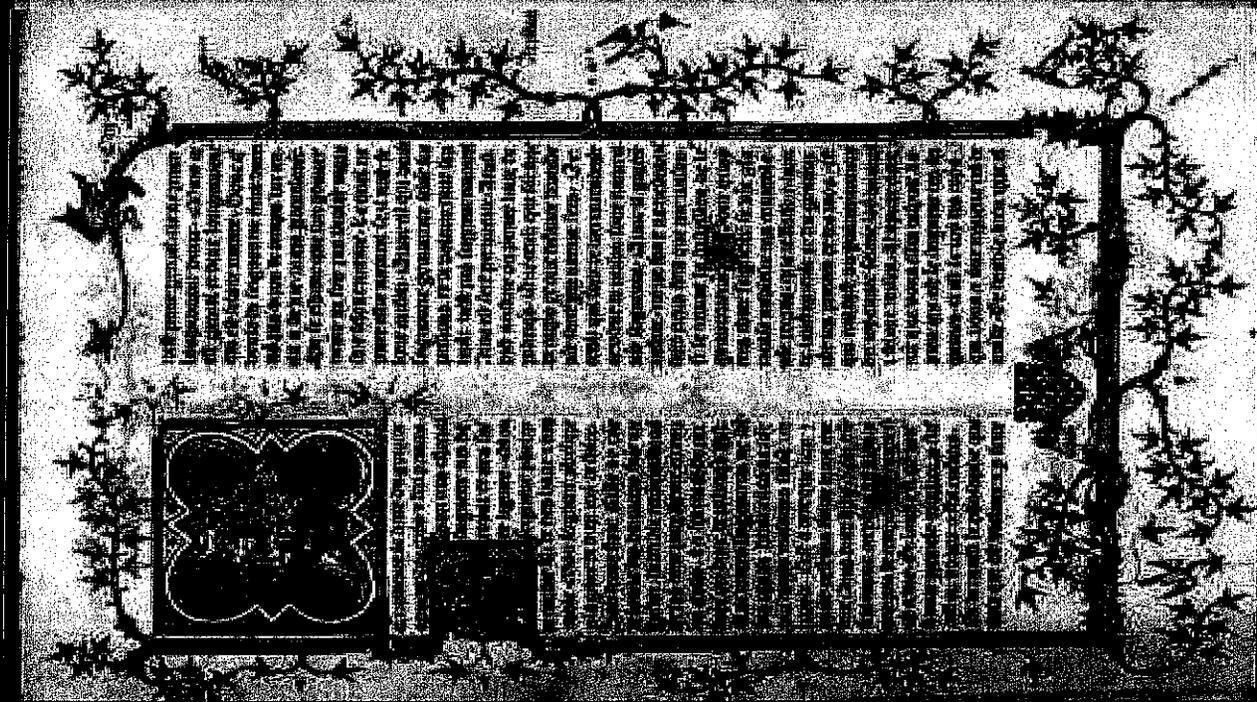
*"Bien que la conduite du
mari soit censurable, bien
que celui-ci se livre à
d'autres amours, la femme
vertueuse doit le révéler
comme un dieu. Durant
l'enfance, une femme doit
dépendre de son père, en se
mariant de son mari, si celui
ci meurt, de ses fils et si elle
n'en a pas, de son souverain.
Une femme ne doit jamais se
gouverner seule."*

*Lois de Manu (Livre Sacré
de l'Inde)*



“Quand un homme sera repris en public par une femme, il a le droit de la frapper avec le poing, le pied et de lui casser le nez pour que ainsi, défigurée, elle ne se montre pas, honteuse de sa figure. Et elle l’a bien mérité, pour s’être adressée à l’homme avec méchanceté et un langage osé.”

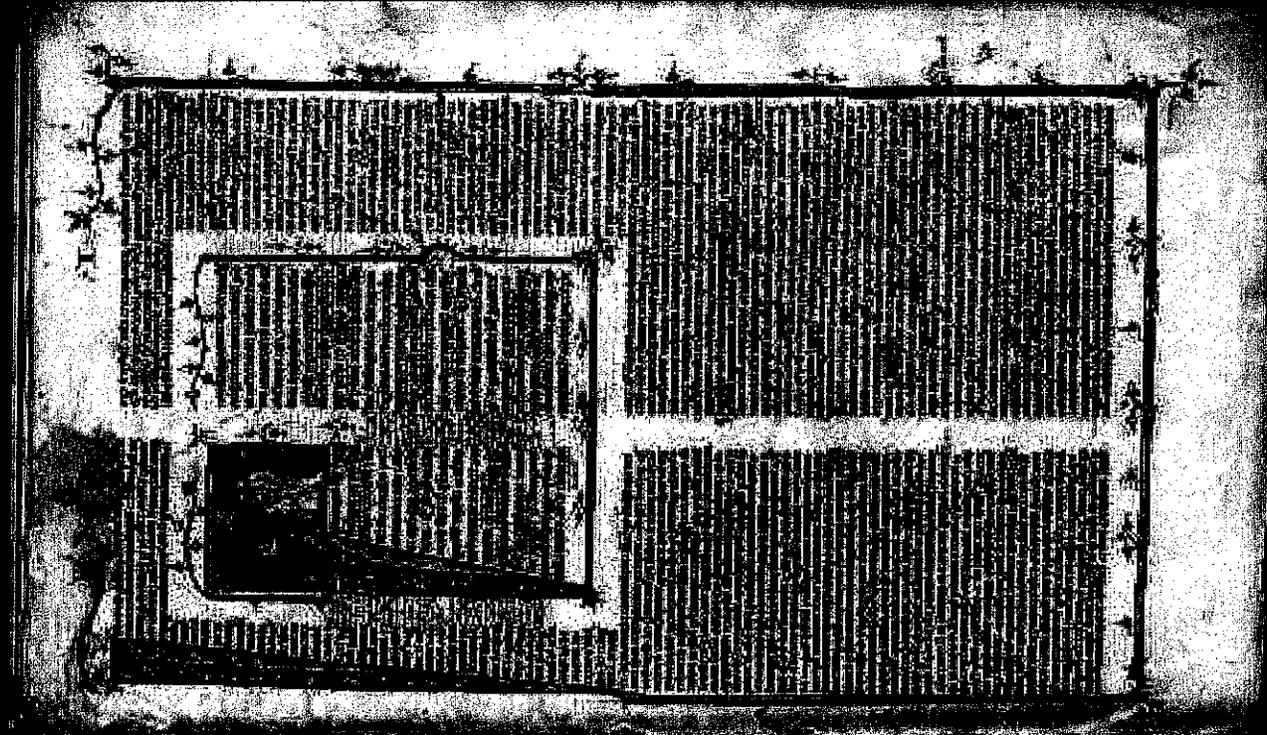
Le Ménagier de Paris (Traité de conduite morale et de coutumes de France, XIVe siècle)



*“Quand une femme aura
une conduite désordonnée et
cessera d’accomplir les
obligations du foyer, le mari
peut la soumettre et la
réduire à l’esclavage. Cette
servitude peut, y compris,
s’exercer dans la maison
d’un créancier du mari et,
pendant la période que cela
durera, il est licite (pour le
mari) de contracter un
nouveau mariage”*

*Code de Hamurabi
(Constitution Nationale de
Babylone, promulguée par le
roi Hamurabi, qui la conçut
sous l’inspiration divine,*

XVIIe siècle a.J.C.)



“Les hommes sont supérieurs aux femmes parce que Allah leur a octroyé la supériorité sur elles. Par conséquent, il donna aux hommes le double de ce qu’il donna aux femmes. Les maris qui souffriront de la désobéissance de leurs femmes, peuvent les châtier: abandonner leur lit, et même les frapper. Il n’a pas été légué à l’homme pire calamité que la femme.”

Le Coran (livre sacré des musulmans, recité par Allah à Mahomet VIIe siècle)

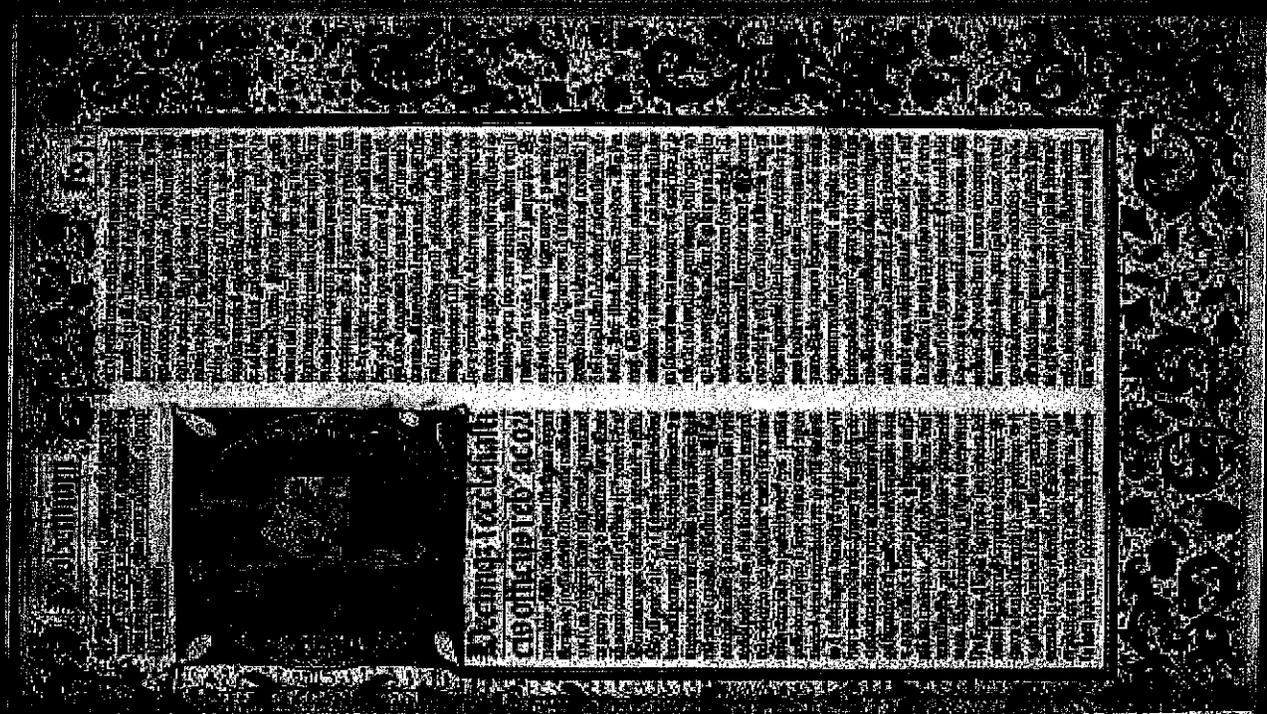
*"Que les femmes
soient silencieuses
dans les églises, parce
qu'il ne leur est pas
permis de parler. Si
elles veulent être
instruites sur un sujet
quelconque, qu'elles
demandent à la maison
à leurs maris."*

*Saint Paul (apôtre
chrétien, an 67 p. J.C.)*



*“La nature crée
seulement des femmes
quand elle ne peut pas
créer des hommes. La
femme est, par
conséquent, un
homme inférieur.”*

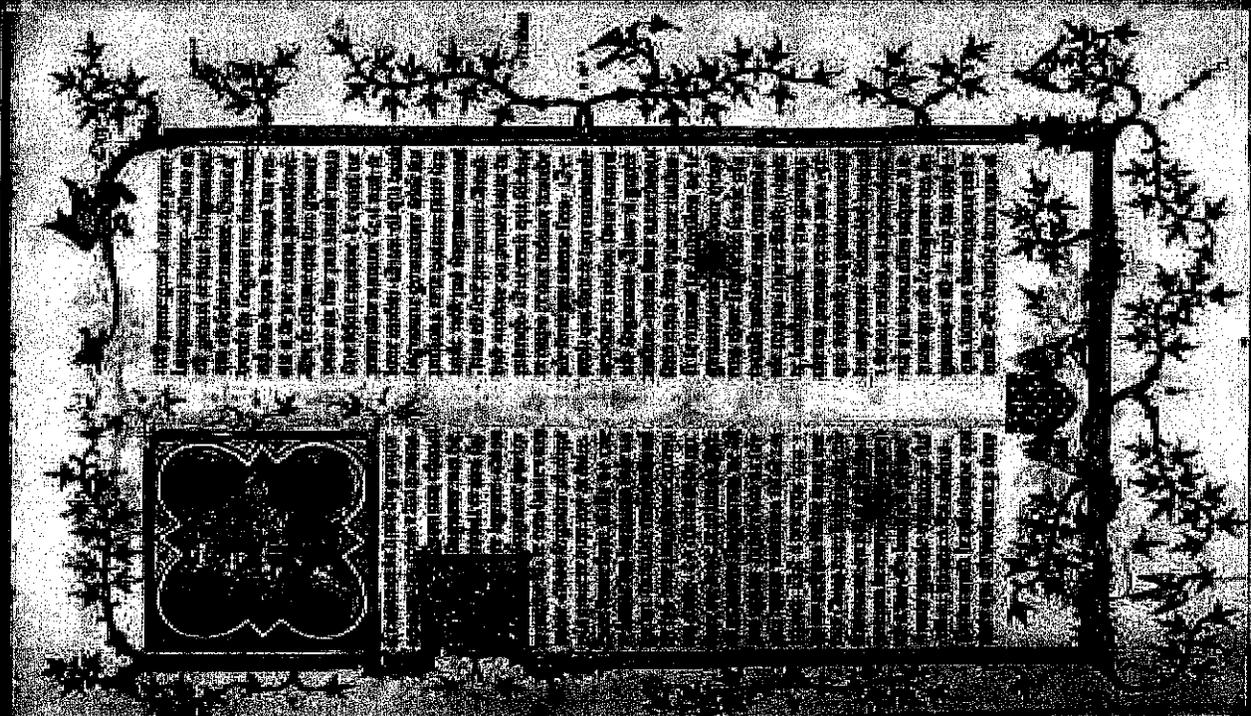
*Aristote (philosophe,
guide intellectuel et
précepteur grec d’
Alexandre le Grand,
IV e siècle a.J.C.)*

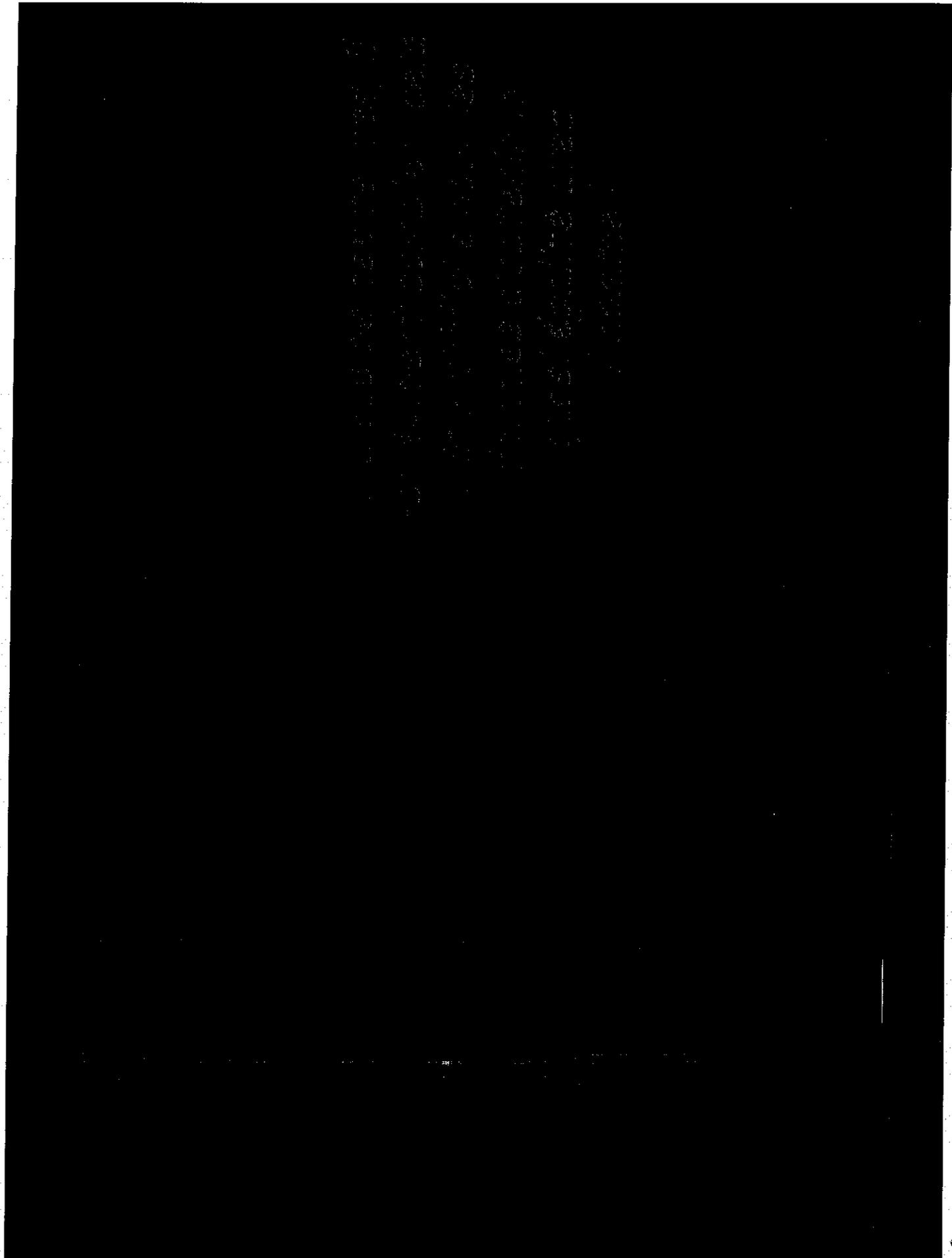


*“La pire
étiquette que
peut avoir une
femme c’est
d’être
savante.”*

*Luther
(théologien
allemand,
réformateur
protestant,*

MAIE PIECE)





Naissance d'un paradigme

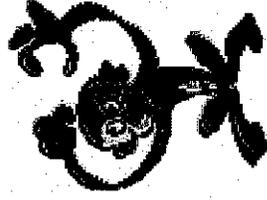
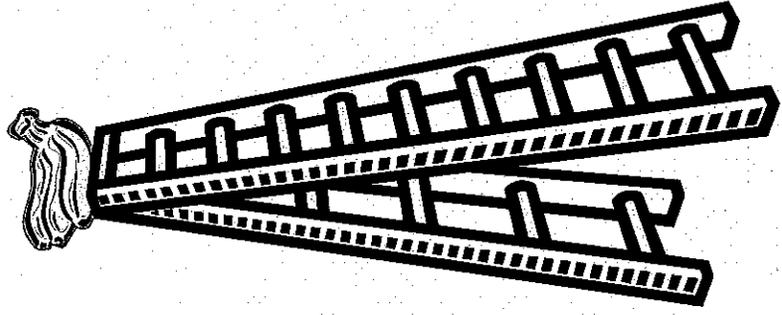
נולד מהקבלה פרוגרמית

Paradigme = Modèle, exemple,
filtres culturels, éducationnels, croyances
qui conditionnent nos pensées et
nos comportements... souvent aveuglément

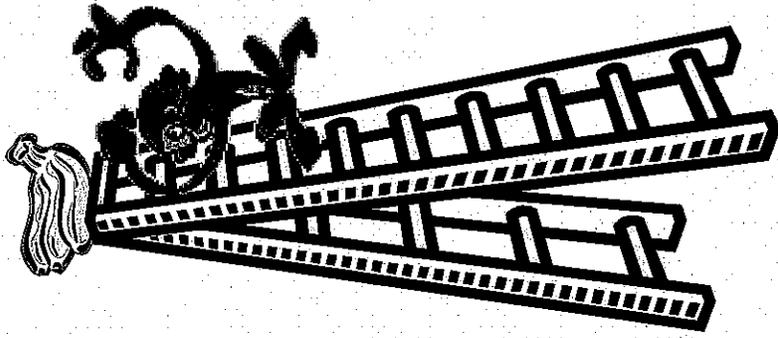
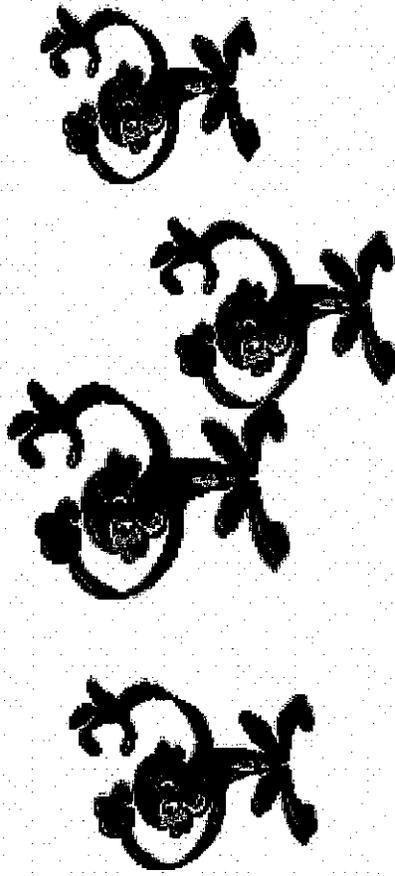
Sound On
Please

Artist unknown

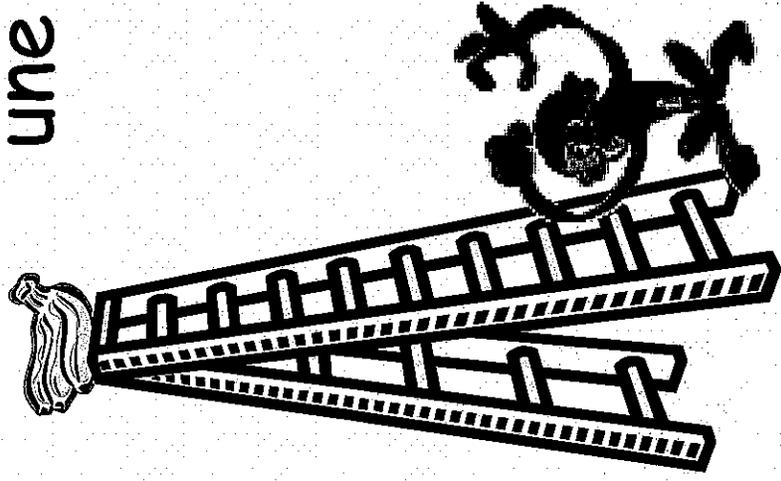
Un groupe de scientifiques plaça
cinq singes dans une cage et,
au milieu de celle-ci, un escabeau
avec des bananes.



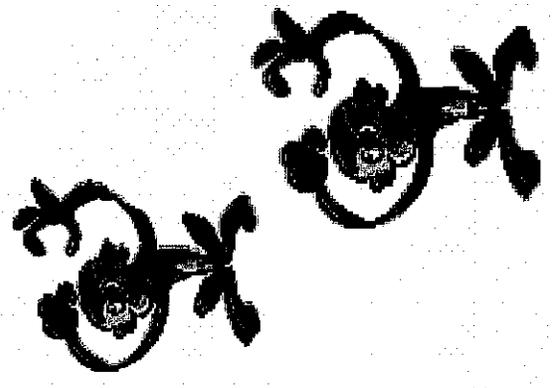
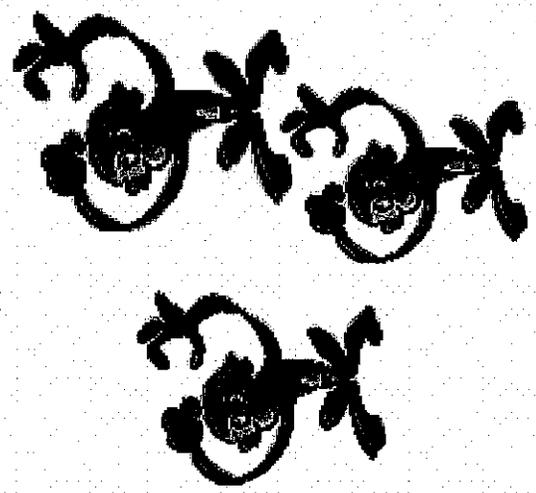
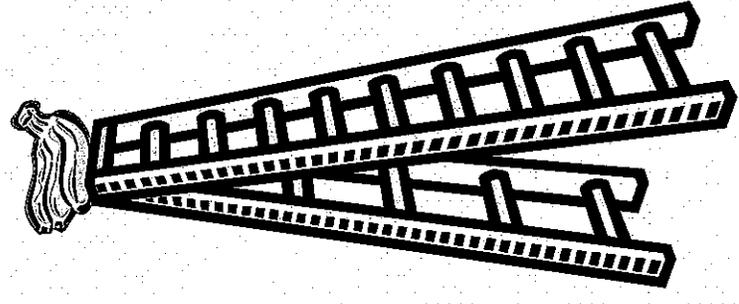
À chaque fois qu'un des singes tentait de grimper à l'escabeau, une douche glacée aspergeait automatiquement les autres.



Au bout d'un certain temps, à chaque fois
qu'un des singes faisait mine de vouloir
grimper sur l'escabeau, les autres
le frappaient (par crainte de prendre
une douche glacée).

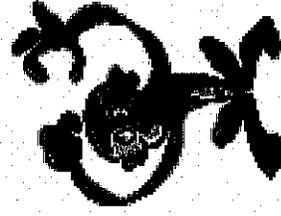
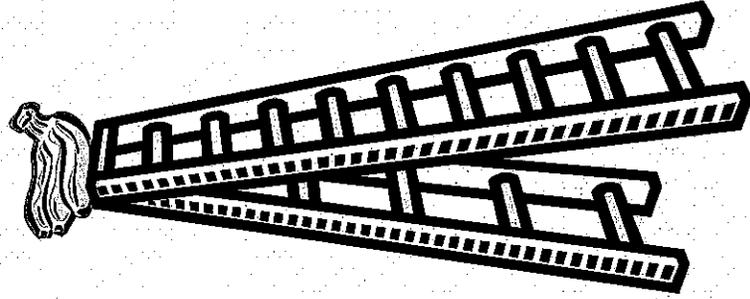


Après un certain temps, aucun des singes ne se risqua plus à grimper sur l'escabeau malgré la tentation.

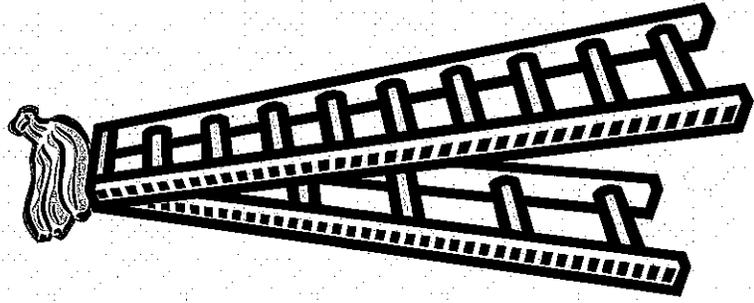


Les chercheurs décidèrent
de remplacer un des singes.
La première chose que fit le nouveau fut de
vouloir monter sur l'escabeau.

Aussitôt, les autres se mirent
en devoir de le frapper.

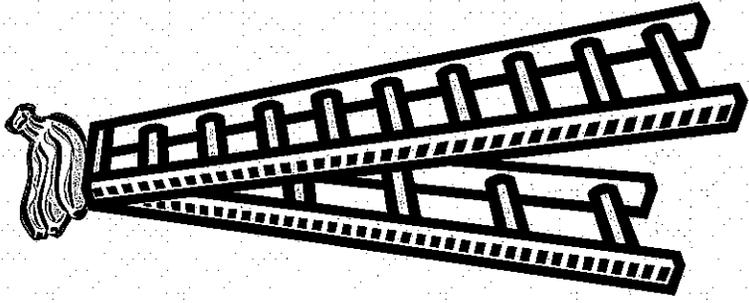


Quelques racées plus tard, le nouveau
membre de la communauté avait appris
à ne plus grimper sur l'escabeau, sans
même connaître la raison de cette
interdiction.

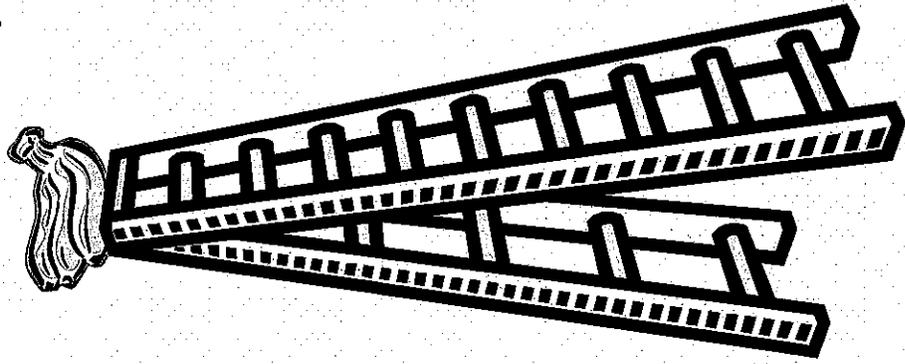


Un deuxième singe fut remplacé
et subit le même sort que le premier.

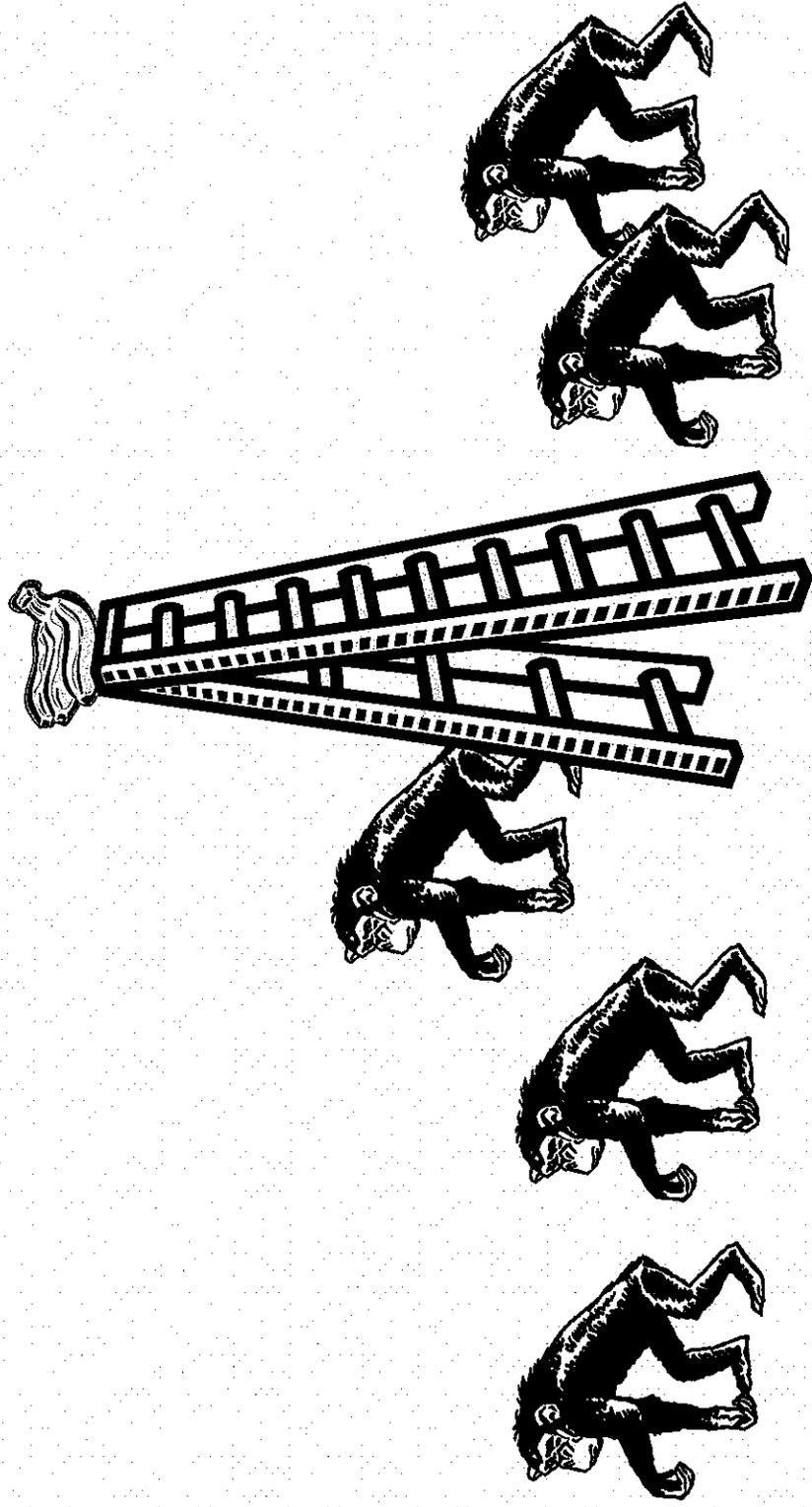
Celui-ci se joignit aux autres
pour le battre dès qu'il tentait
de grimper sur l'escabeau.



Un troisième singe fut échangé et le processus se répéta. Le quatrième puis le cinquième singe furent échangés, chacun à leur tour et à des intervalles adéquats. Ils subirent le même sort à chaque fois qu'ils tentèrent de grimper sur l'escabeau.

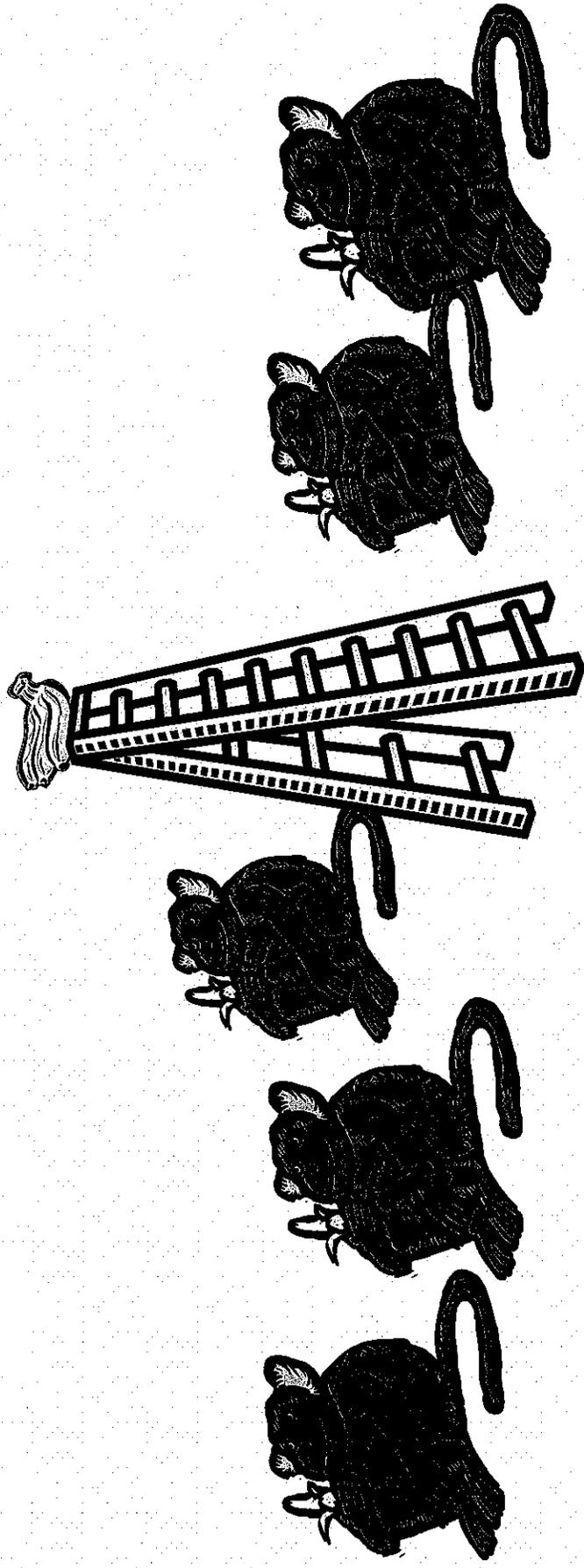


Le groupe de cinq singes résultant de l'expérience, bien que n'ayant jamais reçu de douche froide, continua à frapper tout nouvel arrivant qui tentait de monter sur l'escabeau.



S'il était possible de communiquer avec ces singes et de leur demander pourquoi ils frappent ceux qui tentent de monter sur l'escabeau, leur réponse ressemblerait peut-être à :

"Je ne sais pas, mais ici c'est comme ça."
Ce comportement ne vous semble-t-il pas familier ?



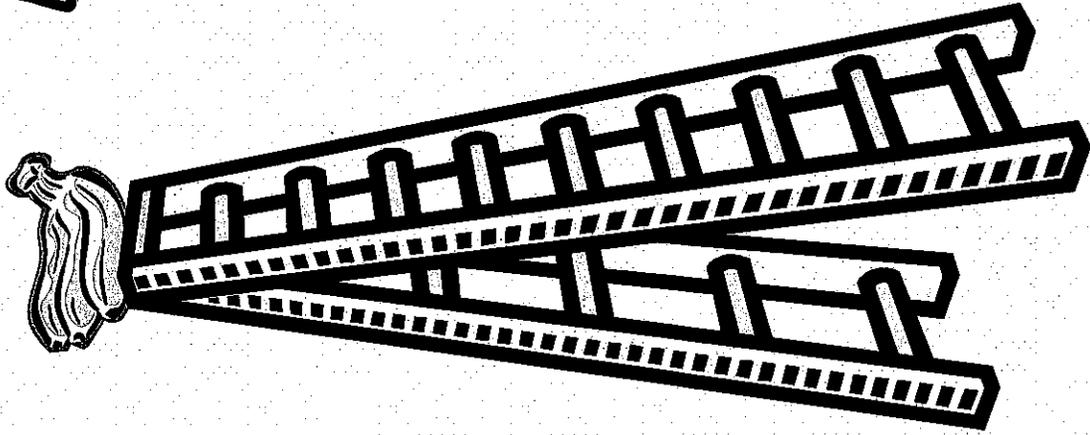
D'autres que vous se demandent
peut-être pourquoi nous continuons
à agir comme nous le faisons
quand il existe des alternatives.
Toutes les religions, sans exception
sont un bel exemple de

PARADIGMES...

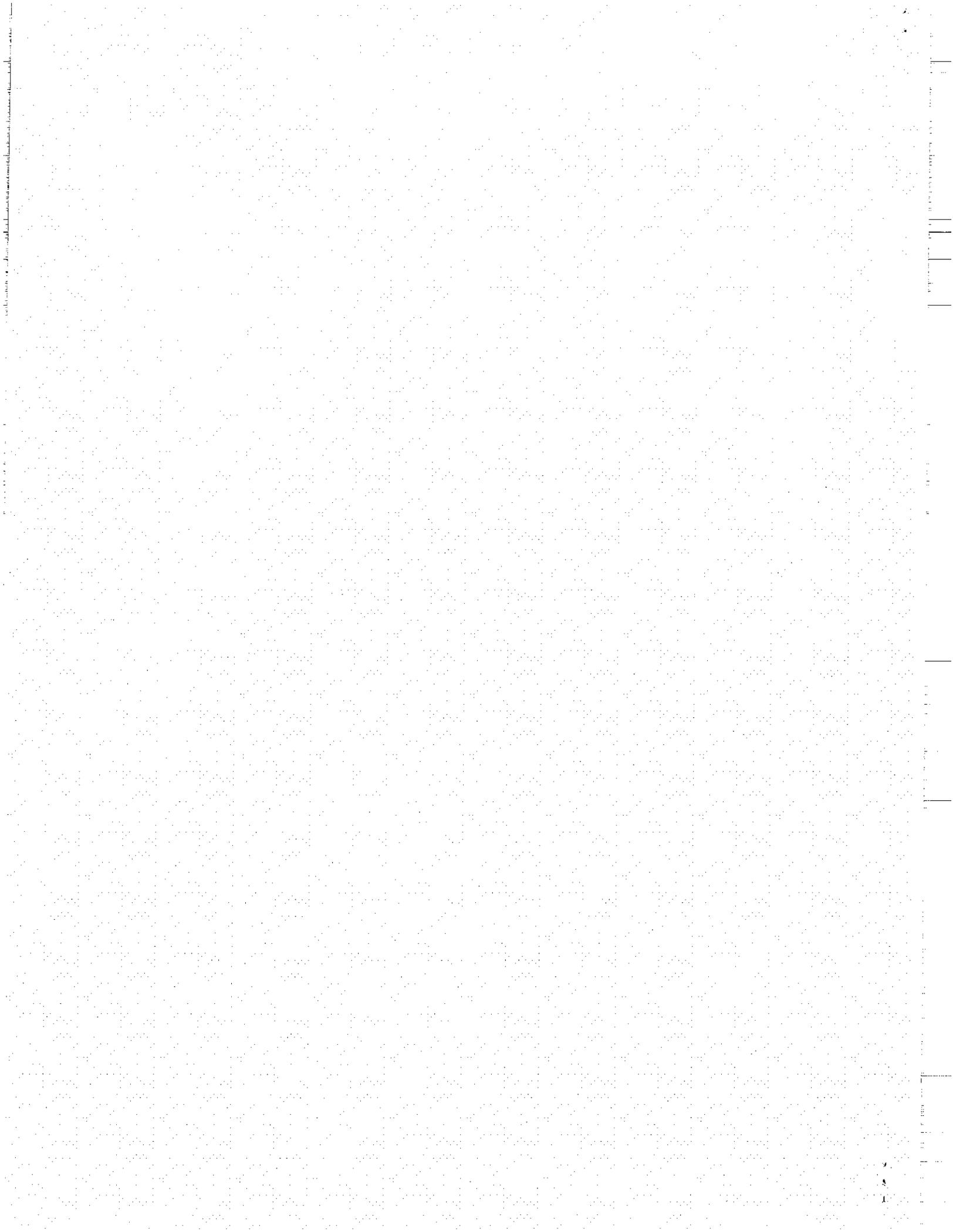


**"Deux choses sont infinies :
l'univers et la bêtise humaine.
Et je ne suis pas sûr de celle
qui vient en premier."**

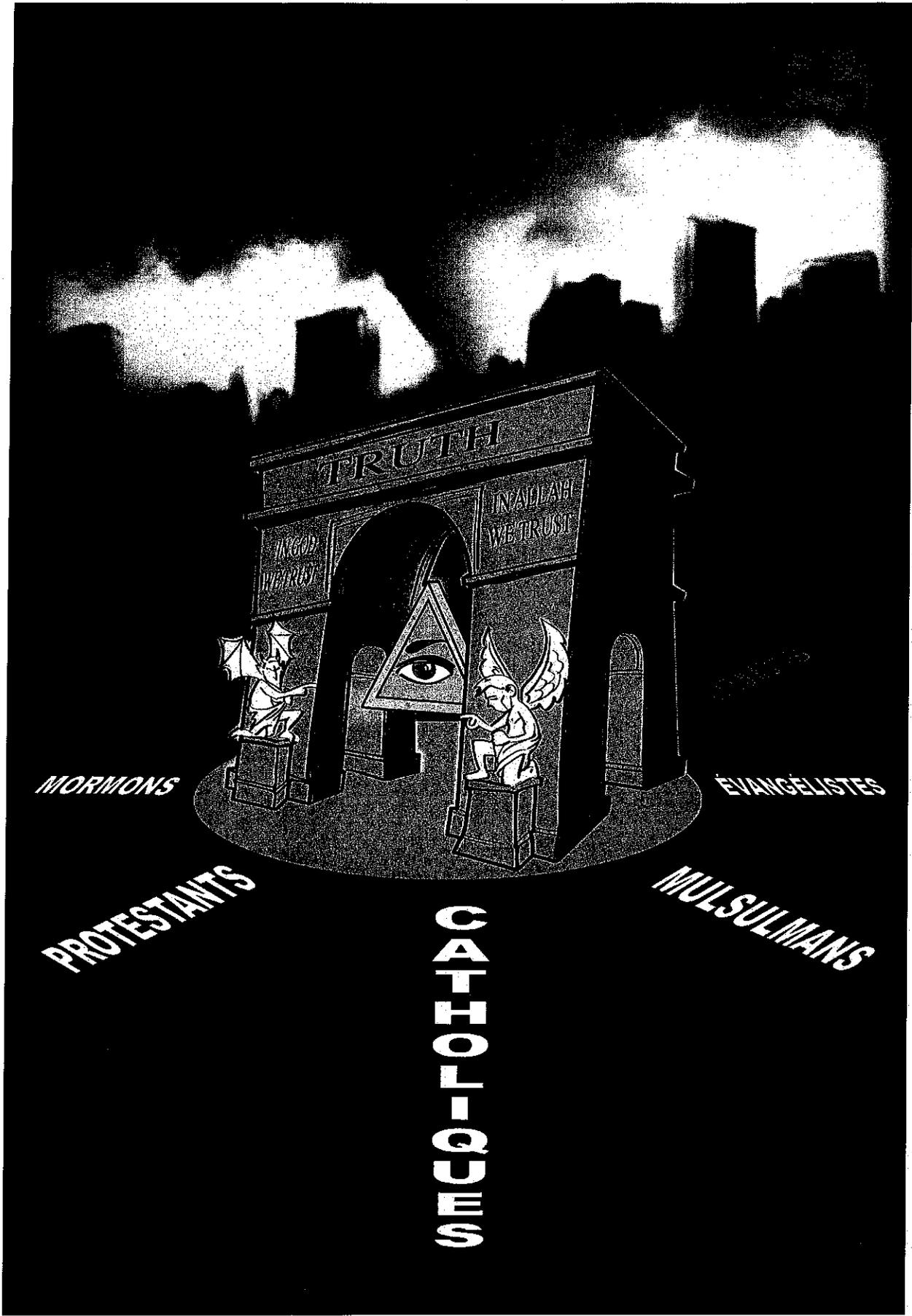
Albert Einstein.

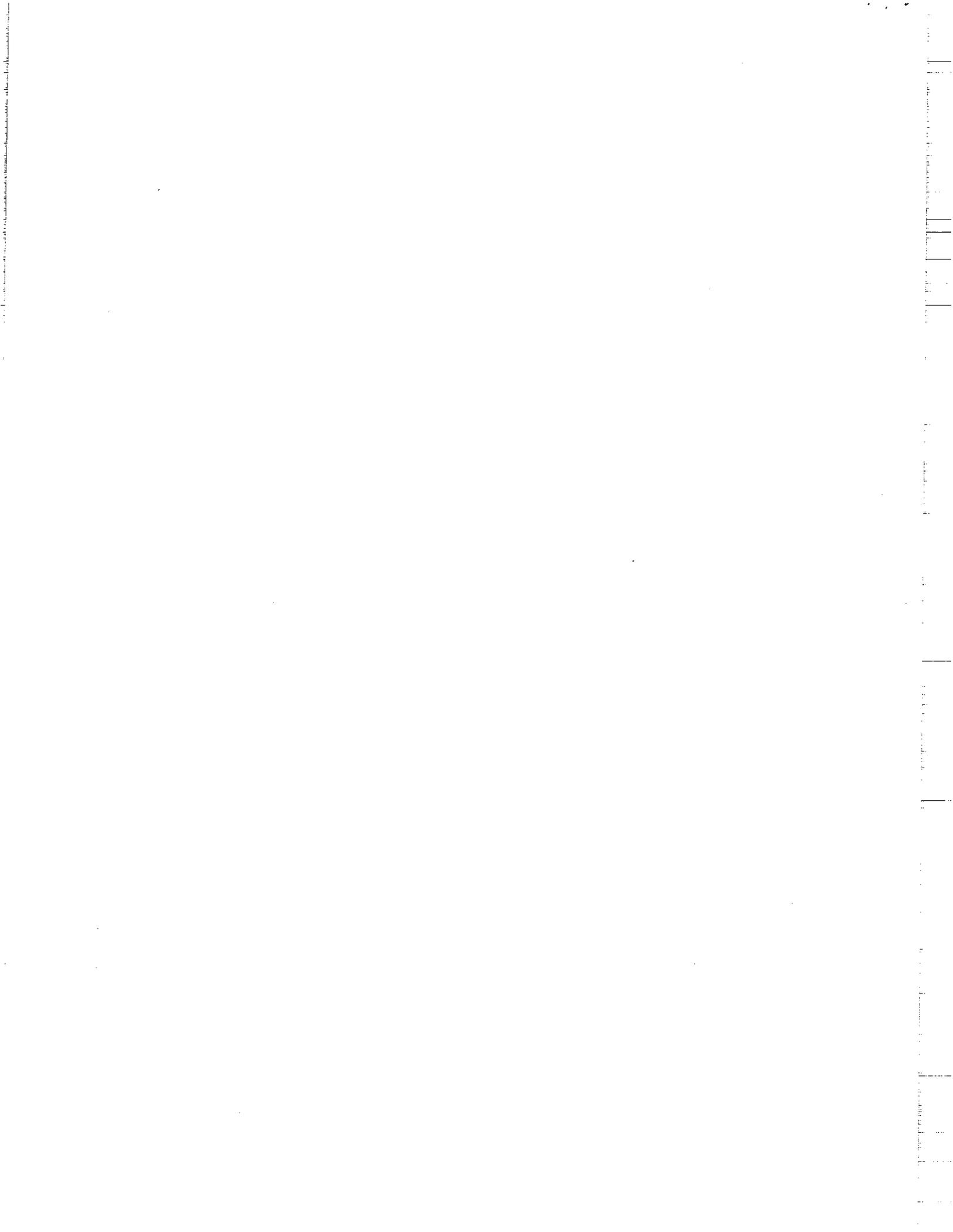


flm_femmeslibresdumonde@yahoo.fr
Nous remercions l'auteur de ce diaporama pour permettre au lecteur de
comprendre facilement ce qu'est un paradigme.



Galilée et Minarets





Galilée et Minarets
Par
Femmes Libres du Monde****
flm_femmeslibresdumonde@yahoo.fr

Lettre ouverte aux Journalistes et aux Politiciens

L'histoire des minarets en Suisse est un bel exemple de **PARADIGMES** de notre temps. Nous vivons un « **GALILÉE # 2** » avec des politiciens et des journalistes qui jouent le rôle des pères de l'Église en 1633, lorsque ces derniers, devant le tribunal de l'inquisition, l'ont obligé à se rétracter. Cela nous permet AUJOURD'HUI de mieux comprendre ce qu'a pu expérimenter Galilée quand il a confronté sa SCIENCE à celle de la FOI aveugle des Pères de l'Église, imprégnés de leurs croyances moyenâgeuses.

Pour **Galilée 1**, c'est l'astronomie qui a permis de démasquer une CROYANCE qui persistait depuis l'ère des temps et qui dirigeait tous les esprits dans ce sens. Lorsque la SCIENCE a démontré l'évidence : « C'est la terre qui tourne autour du soleil », les paradigmes étaient si profondément ancrés sur le plan religieux et politique que personne n'osait admettre cette évidence. C'est dans ce sens que dans les années 1960, Albert Brie écrivait dans un journal bien connu au Québec, Le Devoir :

« **L'évidence crève les yeux. C'est la raison pour laquelle tant de gens ne la voient pas** ». Copernic, Kepler, Galilée, tous trois en astronomie, ont défendu leur SCIENCE contre les CROYANCES du temps... avec l'Histoire mieux connue pour Galilée...

Avec **Galilée 2**, ce n'est plus une science qui vient démasquer les religions, mais un ensemble de sciences, pour n'en nommer que quelques-unes : l'Égyptologie ; l'Anthropologie ; l'Archéologie ; l'Histoire ; la Neuropsychologie ; la Psycho-cybernétique ; la Neurologie ; les Sciences du comportement incluant l'Andragogie ; l'Éducation ; la Psychologie ; La Communication interpersonnelle ; La Communication intra-personnelle, La Programmation neurolinguistique ; L'Analyse Transactionnelle et autres sciences du comportement. Ces sciences, tout comme l'a fait l'Astronomie pour Galilée 1, ont mis à jour des données dites fondamentales par lesquelles **plus une seule religion ne peut résister au polygraphe**, machine électronique qui permet de détecter les mensonges avec une grande précision et un haut niveau de fiabilité. Tous les chefs spirituels devraient, d'ailleurs, en faire le test. Ces sciences démasquent par exemple le fait que l'Histoire du Christ, racontée dans les évangiles que nous connaissons, se retrouve sur des stèles Égyptiennes remontant à plus de 2000 ans « avant Jésus-Christ » et coïncide en au moins 72 points, semblables à ceux décrits dans la Bible ! N'eut été de Constantin qui a trituré ces textes à sa guise, les a dénaturés, déformés et altérés pour des fins politiques. Il détruisait les textes qui allaient contre sa pensée ou à l'encontre de ses visées personnelles et politiques.

Quant à ces prophètes qui ont eu une apparition de l'**Ange Gabriel**, ils sont à l'origine d'au moins trois religions qui prédominent la scène internationale actuellement : Juive ; Catholique ; Musulmane.

La **philosophie**, qui se veut un champ d'étude, de niveau universitaire dans certains milieux, sans être une science, nous permet tout de même d'apporter un complément de compréhension aux sciences exactes et à l'Histoire des religions.

La **logique**, en philosophie, nous démontre ce qu'est un **sophisme** : raisonnement qui n'est logiquement correct qu'en apparence et qui est conçu dans le but d'induire en erreur pour mieux atteindre ses fins. Si on étudie chacune des religions séparément, le sophisme devient plus difficile à cerner par qu'il est constitué d'une vérité qu'aucune personne du clan ne doit



remettre en question. Mais lorsqu'on analyse deux ou plusieurs religions à la lumière de deux ou plusieurs sciences, les résultats deviennent intéressants. Commençons par la **logique** avec la psychiatrie. Nous obtenons un mélange des genres qui donne un résultat assez étonnant. La **psychiatrie** est considérée comme une science. Ce n'est pas une science exacte comme le sont la physique, la chimie, les mathématiques etc. C'est une science qui permet dans certains cas, tout comme la psychologie, de dégager des principes fondamentaux sur lesquels il devient possible de travailler avec références validées à l'appui. Cette science est une spécialité médicale. Elle a pour objet d'étude le traitement des maladies mentales et des troubles psychologiques. Cette science jumelée avec d'autres sciences aujourd'hui permet de donner des diagnostics de plus en plus précis et de guérir certaines maladies mentales.

Jumelons maintenant la **Philosophie**, la **Psychiatrie** et l'**Histoire** à celle des religions.

1. Avant Galilée, la psychiatrie n'existait pas, ni du temps de Constantin et de Mahomet.
2. Nous avons repris en France une étude* réalisée au Canada, d'interroger plus d'une dizaine de psychiatres sur le problème suivant : si un homme se présente à vous pour soutenir qu'un ange, qui s'est identifié comme étant L'Ange Gabriel, lui est apparu et qu'il a laissé un message contenant des règles de conduites strictes pour être sauvés et aller au ciel ; cet homme soutient qu'il les a écrites telles qu'elles lui ont été révélées par l'Ange et qu'elles doivent dorénavant être appliquées par tous les hommes de tous les temps : C'est la Torah.

Que répond le psychiatre selon vous ?

3. Le même psychiatre reçoit un deuxième homme qui soutient la même chose. L'Ange Gabriel lui est apparu et lui a révélé ce livre dans lequel il a inscrit les principes de vie auxquels chaque être humain devra être assujéti pour aller au Ciel: c'est la Bible. Il ajoute au psychiatre que l'Ange Gabriel est en fait un Archange, qu'il occupe un rang plus élevé dans la hiérarchie que celui d'Ange.

Que répond le psychiatre selon vous ?

4. Question du philosophe : de qui tenez-vous la clé de l'existence de cette hiérarchie chez les anges ?

5. Le même psychiatre reçoit un troisième homme à qui est apparu l'Ange Gabriel et il soutient la même chose : C'est le Coran.

Que répond le psychiatre ?

6. De plus, les psychiatres apprennent qu'au moins deux de ces hommes sont des guerriers qui ont tué ou fait tuer des milliers de personnes pour les astreindre à croire à cette apparition et au message qu'il contenait.

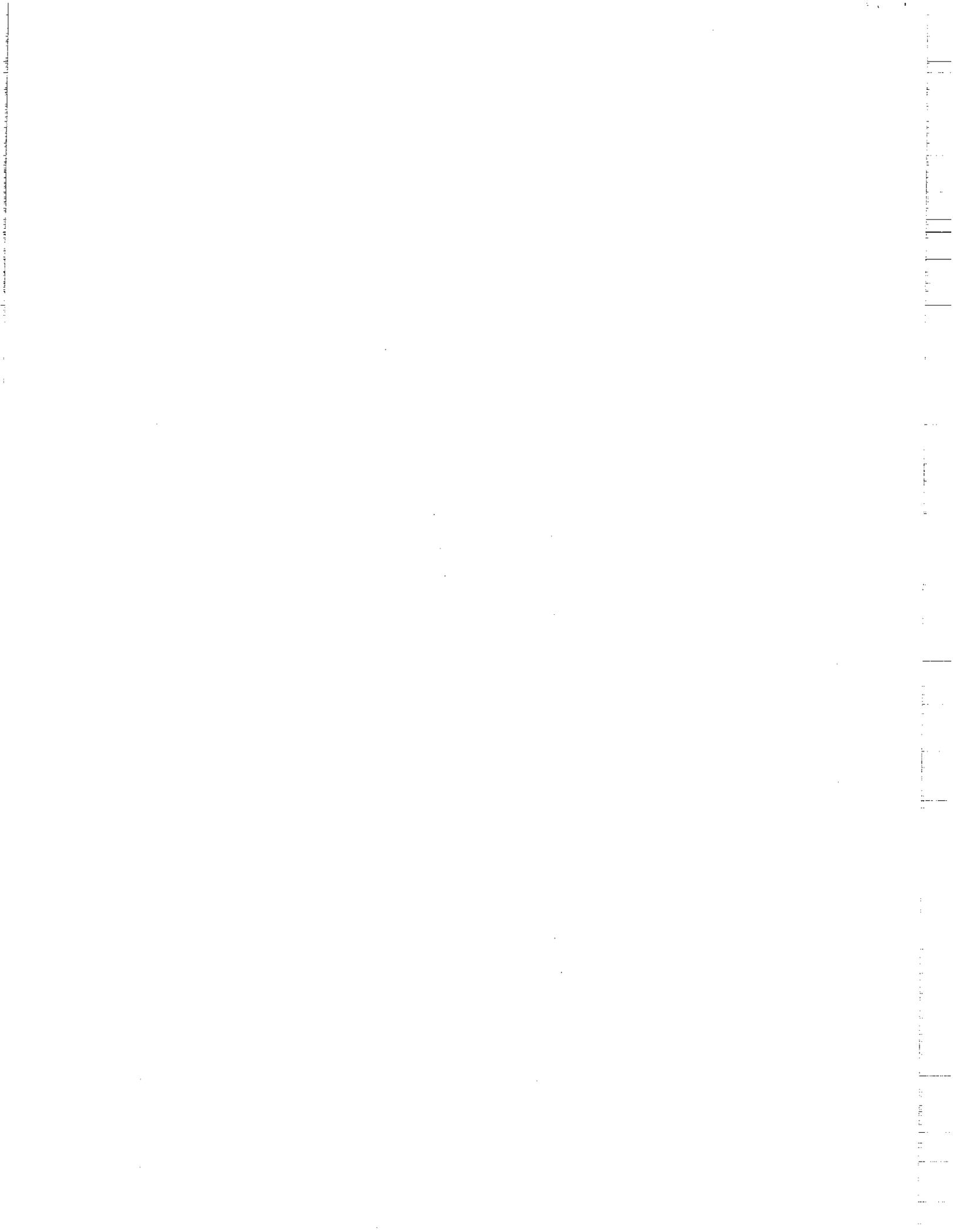
Que répond le psychiatre ?

7. Quant au philosophe, il note deux choses :

- a. Soit que les trois hommes disent vrai sur le messager : l'Ange Gabriel. Si c'est le cas, deux d'entre eux sont des menteurs puisqu'une vérité provenant d'une même source ne peut être différente d'un messager à l'autre. Quand c'est le cas, il s'agit d'un sophisme qui permet de démasquer un manipulateur ou un arnaqueur à l'origine du message.
- b. Soit que le messager n'est pas le même d'un homme à l'autre et il en déduit (la logique) que les trois hommes sont des menteurs, des manipulateurs et des arnaqueurs qui vendent du FAUX à des fins qui leurs sont propres.

8. Longtemps après, un autre homme vient consulter le psychiatre pour lui expliquer le message qui lui a été révélé et qu'il a écrit : ce message, dit-il, provient de Dieu. Son nom est Joseph Smith, fondateur des « Mormons ». Il est mort pendu par une foule en colère parce qu'il préconisait la polygamie. Aujourd'hui, des millions de Mormons adhèrent toujours à cette religion.

Que répond le psychiatre ?



9. Pour le philosophe, ou cet homme est un imposteur par rapport aux trois précédents, ou c'est sa révélation qui est cette fois la bonne et ce sont ceux qui l'ont précédé qui sont des imposteurs.
10. Le philosophe, en quête de vérité, demande à l'Historien une simple question : de tous ces gens que je vous ai énumérés ci-dessus, lequel d'entre eux a toujours soutenu exactement la même vérité de tous les temps sans ne jamais l'altérer et sans jamais dévier de son message initial selon la mode du temps ? L'Historien lui répond : aucun. Selon les temps et selon la région où le message est véhiculé ainsi que selon « par QUI** », le message diffère, soit d'une fois à l'autre ; soit selon la région du globe où il se fait entendre, soit selon les siècles ou les décennies... le message diffère continuellement d'un message à l'autre ou d'une génération à l'autre.
 - a. Le philosophe répond : Une **VÉRITÉ** ne peut constituer une vérité que si elle demeure une vérité pleine et entière toute sa vie, sans ne jamais être altérée par le temps ni les messagers qui véhiculent cette vérité. Ainsi en est-il de la loi de Newton par exemple : elle est vraie partout en tout temps, de tout temps et pour tous les temps. Dès qu'une vérité est altérée, ce n'est plus une vérité. Le sage dit : « une femme ne peut pas être à demi enceinte ». À tel point que si aujourd'hui un messager essayait d'altérer la vérité de Newton, il serait considéré comme un... ?
Il en est de même de la vérité et des messagers qui la véhiculent : ils sont vrais ou ne le sont pas. Ils ne peuvent pas être à moitié vrais. Surtout lorsqu'il s'agit d'un même message qui véhicule deux messages différents provenant « d'une soi-disant même source de vérité » dans des pays différents. Dès lors, le sophisme devient éclatant avec les moyens de communication modernes que nous avons maintenant pour le détecter, ce qui n'était pas le cas auparavant.
11. Aujourd'hui, est-ce que les hommes mentionnés ci-dessus résisteraient au polygraphe (Détecteur de mensonge) ? Un seul, et ce n'est pas certain, pourrait réussir. Sinon, comme le dirait le philosophe, si tous réussissent, c'est le polygraphe qui est défectueux. Un polygraphe ne peut faire de sophismes qu'avec le consentement de celui qui le manipule. Le manipulateur ne serait donc pas le polygraphe mais l'opérateur du polygraphe.
12. Pour le philosophe, une autre façon de débusquer les sophismes est de déceler les contradictions entre le dire et l'acte qui répond de ce dire. Si le message de l'Ange Gabriel en est un d'Amour et de Paix et que tous s'entretient au nom de ce message, on peut penser qu'il y a un sophisme quelque part. Dans un tel cas, il suffit de poser la question : à qui cela profite-t-il ?

Il serait trop long d'énumérer ici l'apport des autres sciences pour démasquer les sophismes religieux (ou politiques) ainsi que les manipulateurs qui les véhiculent. Il suffit de penser ici à l'apport de l'IRM, l'imagerie à la résonance magnétique en neuropsychologie qui permet d'identifier dans le cerveau les émotions liées au bien être de la spiritualité chez l'être humain. C'est une science récente, nouvelle-née. Elle permet déjà de constater que la spiritualité peut être liée aux émotions qui sont sensiblement les mêmes pour le gospel que pour celles de la spiritualité d'un athée qui tombe en extase en écoutant sa symphonie du nouveau monde de Dvorak. En résumé, on a maintenant localisé, grosso modo, au cerveau, les zones de la spiritualité de l'être humain. Ce n'est pas peu dire. En moins de 15 ans, on passe de Galilée 2 à **Galilée 3**, et la grande majorité des humains, incluant nos journalistes et nos politiciens n'ont toujours pas réussi à décoder Galilée 2 ! Imaginez, maintenant, si on leur dit que les savants en physique quantique, qui se sont réunis à Bruxelles l'an passé, en sont rendus à penser qu'il pourrait y avoir plus de 4, voire plus de 7 dimensions à notre univers, alors que nous ne sommes même pas en mesure de comprendre la troisième qui habite notre



corps ! Allez poser maintenant aux spécialistes de la physique quantique les mêmes questions qu'on a posées au psychiatre. Que vont-ils vous répondre selon vous ? On est passé de Galilée 1 « la terre tourne autour du soleil » à aujourd'hui : et le soleil fait une ellipse d'une durée de 150 000 000 d'années, dans une galaxie naine qu'est la nôtre parmi un univers composé de millions de galaxies totalisant un MINIMUM de $73 \times 1000 \times 1000000000$ d'étoiles, astres, planètes dans un univers en expansion... à au moins 15,000 000 000 d'années lumières... Question du philosophe aux astrophysiciens : selon vous, est-ce qu'un minaret ou un voile en plus ou en moins peut affecter l'Être suprême référé par ces religions ? Qu'ont répondu les astrophysiciens ?

Les **sciences de l'éducation** jumelées à la philosophie donnent pour le moins un résultat assez intéressant. Les spécialistes nous ont réduit à sa plus simple expression les principes d'éducation d'un être humain. Ils en arrivent à dégager le principe suivant : les parents qui savent discerner les trois points suivants dans l'éducation de leur enfant, quelque soit l'âge, auront de leur côté les chances de voir réussir la vie de leur enfant et de voir leur enfant réussir dans la vie : Lorsque l'enfant « réclame » quelque chose, quelque soit son âge, les parents doivent discerner s'il s'agit d'un **BESOIN** ; d'un **DÉSIR** ; d'un **CAPRICE**.

1. S'il s'agit d'un **besoin**, il est essentiel d'y répondre. Il a faim ; il a soif ; il souffre et ce n'est qu'en répondant à ce besoin que les parents pourront continuer à lui permettre de grandir et d'évoluer. Ce sont les besoins fondamentaux et vitaux en conformité avec la science de la psychologie (pyramide de Maslow).
2. S'il s'agit d'un **désir**, les parents devront amener l'enfant à comprendre que parfois, ils peuvent répondre à ses désirs et parfois non, et qu'ils doivent parfois décider seuls des désirs auxquels ils vont céder et parfois décider avec l'enfant à partir d'un certain âge et de critères établis : récompense, par exemple. L'enfant de trois ans qui désire coucher avec ses parent par exemple parce qu'il a peur...
3. S'il s'agit d'un **caprice**, par contre, et que ce caprice est bel et bien identifié, les parents ne doivent jamais céder. Pourquoi ? Dès l'instant où les parents vont céder, l'enfant va continuer à revendiquer sans cesse, sans cesse toujours plus, et ses pleurs ou ses jérémiades vont se prolonger, augmenter et se multiplier tant et aussi longtemps que les parents vont céder à ses caprices. Ensuite, lorsque les parents constateront qu'il s'agit de caprices, il leur sera difficile de revenir en arrière et de refuser de répondre aux caprices de l'enfant, ceux-ci étant considérés comme un droit acquis sur lequel il n'est plus question de revenir.

Le philosophe pose deux questions aux professeurs-es en sciences de l'éducation ainsi qu'à un astrophysicien bien connu :

1. Est-ce que, selon vous, le fait de devoir porter un voile ou ériger un minaret peut constituer un besoin essentiel, un désir ou un caprice pour les messagers qui ont été témoins de l'apparition de l'Ange Gabriel ?
2. Est-ce que selon vous, l'Être suprême qui a créé cet univers, observable avec le télescope Hubble, a pu ordonner au messager que l'érection d'un minaret ou le port d'un voile soit considéré comme un besoin essentiel, ou s'agit-il selon vous d'un désir ou d'un caprice exigé par le messager ?

Que répond le professeur ?

Que répond l'astrophysicien ?

Que répond le psychiatre ?

Le philosophe affirme à la lumière de ces faits qu'on ne peut construire une vérité sur des prémisses qui sont fausses. De même qu'une femme enceinte ne peut pas être à demi enceinte, ainsi en est-il de toute vérité religieuse et de toute autre vérité scientifique. La loi de Newton



ne peut remplacer $\frac{1}{2}$ par $\frac{1}{3}$ dans son équation sans créer une fausseté scientifique, si minime que soit le changement dans l'équation mathématique. Il en est de même dans les vérités pharmaceutiques qui se veulent souvent au milligramme près.

La logique dans le cas des religions sera donc de se confronter aux nouveaux faits révélés par les sciences actualisées remettant en cause les anciens paradigmes et déterminer s'il reste quelque chose de vrai dans leur religion. Une fois cette opération faite, ils devront, à la lumière des nouveaux paradigmes, soit changer les paradigmes du passé par ceux du présent puis évoluer avec l'éclairage d'une nouvelle vérité ; où on persiste dans les « faussetés présentées sous forme de vérités », consciemment ou inconsciemment, et alors, que l'on soit journaliste, politicien, ou tout autre prédicateur soutenant la tolérance envers ces faussetés, chaque avis favorable constitue une pierre permettant l'érection du FAUX, incluant l'érection des cardinaux, évêques, prêtres, imams et des mollahs enclins à la pédophilie, qui se veut un abcès à crever publiquement.

Ces gens ne pourront plus dire dorénavant qu'ils ne savent pas.

Lorsqu'ils traiteront les détracteurs des religions et les plaignant de tout signe ostentatoire qui en résulte d'un manque de tolérance ; de xénophobie ; de racisme ou de toute autre quolibet du genre, c'est avec un glaive retourné vers eux qu'ils devront le faire dorénavant.

Le philosophe termine par sa conclusion : les personnes qui continuent à soutenir les thèses démontrées mensongères, pour utiliser un mot doux et non offusquant, démontrent publiquement leur ignorance et leur incapacité à changer leurs paradigmes, ou encore, s'ils en sont conscients, jusqu'à quel point un esprit qui sait avancer des faussetés est un esprit pervers que toute personne honnête se doit de dénoncer si elle veut promouvoir ou protéger la démocratie, qui est le moins pire des systèmes, comme l'affirmait Churchill...

Quant aux psychiatres, bon nombre d'entre eux ont expliqué qu'une vérité promulguée et soutenue par la menace et par la peur perd son titre de noblesse au nom des faussaires qui la promulguent. À titre d'exemple, lorsqu'un pays autocratique exige que la Suisse donne droit à la construction de **minarets**, sous les menaces diverses et le signe de la peur, il vient de contredire l'essence même de la vérité et de retourner son glaive de la contradiction contre lui en nous obligeant à regarder de plus près le niveau de démocratie existante dans son pays.

Une psychiatre termine avec son résumé-synthèse : si vous pouvez me trouver une seule religion qui ne véhicule pas de faussetés, j'y adhère dès que je sais.

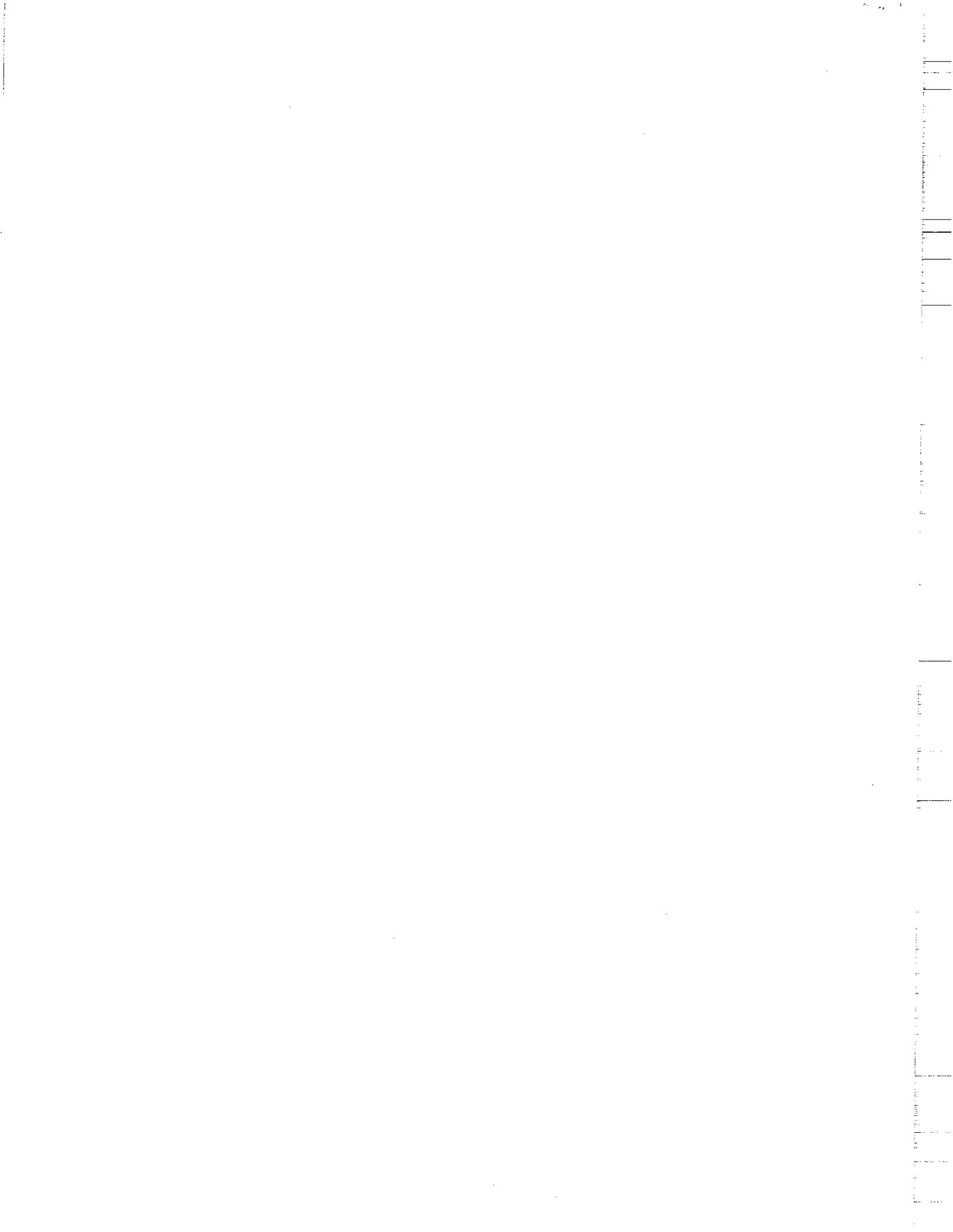
D'autres scientifiques répondent au psychiatre : on fait de même.

Parmi ces scientifiques, une femme astronaute en orbite répond : j'ai fait le tour de la terre des centaines de fois pour réaliser que si un Être suprême existe, je ne l'ai pas vu d'où j'étais et je ne saurais dire de quel côté de la terre se trouve le ciel ou si les clochers et les minarets sont assez hauts et assez nombreux pour diriger les prières vers cet Être suprême. **Maktoub**

Pour terminer, des chercheurs ont demandé à plusieurs historiens une question :

Selon vous, est-ce qu'une seule de ces religions affiche clairement au cours de son Histoire une déviation évidente persistante.

Les réponses convergent vers une déviation première bien connue aujourd'hui : la pédophilie. Selon les Historiens, au moins deux religions se sont inscrites dans un courant de pédophilie sous protection religieuse depuis des centaines d'années : catholique et musulmane. Les faits sont maintenant plus visibles aujourd'hui avec les communications internationales. Ainsi, par exemple, depuis quelques décennies, on sait partout dans le monde que des dizaines de milliers d'enfants ont été victimes de pédophilie par des prêtres, des évêques, des cardinaux, des imams et des mollahs. Dans certains pays musulmans, des milliers de jeunes filles de 7 à 14 ans sont « données » en pâturage sexuel aux imams et aux mollahs tous les ans dans le cadre d'une cérémonie religieuse pour les « initier » au mariage. Dans d'autres cas, on oblige des jeunes filles du même âge à se marier. Un exemple de cas qui apparaît dans nos annales récentes est cette jeune fille de 10 ans qui s'est enfuit chez sa tante. Quinze jours plus tard, on



l'a retrouvée et on l'a ramenée en pleurs auprès du mari qu'on lui avait assigné : un vieux de 80 ans. Il abusait d'elle et continue à abuser d'elle en toute impunité religieuse. C'est une forme de pédophilie légalisée au nom et par la religion par ceux-là même qui dictent ces lois religieuses : **tous des hommes**. Ce sont ces mêmes abuseurs d'enfants qui tuent pour une femme qui ne porte pas un **voile** ou qui porte un pantalon interdit, mais qui se permettent tous les vices avec des enfants au nom de leur religion.

Le psychiatre nous répond : c'est de la pédophilie sous le couvercle et la protection religieuse. La pédophilie est une maladie mentale qui ne se soigne pas dans l'état actuel de notre science. La pédophilie religieuse engendre des conséquences tragiques sur les enfants qui la subissent. En France, par exemple, il arrive fréquemment selon un pédopsychiatre, de recevoir des femmes adultes qui resteront marquées à tout jamais dans leur âme. Elle nous rappelle que la pédophilie est la maladie mentale des faibles et de l'immaturité, d'hommes incapables de se confronter à la femme adulte.

Notre **conclusion** avec le **témoignage** d'une **pédopsychiatre** française d'origine algérienne : « ...Actualité avec la recrudescence des séquelles psycho-traumatiques que nous rencontrons de plus en plus à l'adolescence chez les jeunes qui ont été victimes de traumatismes souvent sexuels dès le jeune âge (Y compris mariages forcés par Mollahs), à une période sensible qu'est l'adolescence : De grande transformations bio-hormonales, physiques, socio-environnementales , physiques, avec le Deuil à faire de l'enfance pour grandir et vivre pleinement l'âge adulte, avec parfois d'autres co-morbidités associées: consommations de drogues, pathologies psy ...Je pourrais vous donner mon témoignage mais anonyme... » ...

QUESTION : Pourquoi tant de personnes acceptent de témoigner sous anonymat seulement ?

Note personnelle des auteurs :

• ****« Ainsi soit-il »**** ... en référence à Tarik Ramadan qui tient des discours différents selon le pays dans lequel il le tient, qu'il s'agisse d'un pays totalitaire ou démocratique (France), ainsi qu'à la TV française. La vérité d'un caméléon appartient aux ordres qu'il reçoit de la lumière qui l'éclaire. La question : à qui profite cette lumière et d'où provient-elle.

• Lorsque 57% d'une population d'un pays démocratique (Suisse) composé de gens intelligents, instruits et clairvoyants votent contre l'érection des minarets (et des mœurs d'imams et de mollahs qui accompagnent), c'est certainement plus démocratique que le pays qui veut imposer ses minarets à la Suisse sous la menace, au nom de l'islam et de ces libertés qu'ils s'empressent d'abolir dès qu'ils sont majoritaires dans un pays, allant jusqu'à renier dans certains cas l'holocauste. **Quelle démocratie préférez-vous ? Maktoub**

*****Femmes Libres du Monde FLM ; C.A : Dre Hélène DeTroie ; Promothée Foie ;
Johanne P. Tremblay ; Paulé D. Ladouceur ; Léda Ladore ; Jean-Marie Athéen**

flm_femmeslibresbresdumonde@yahoo.fr

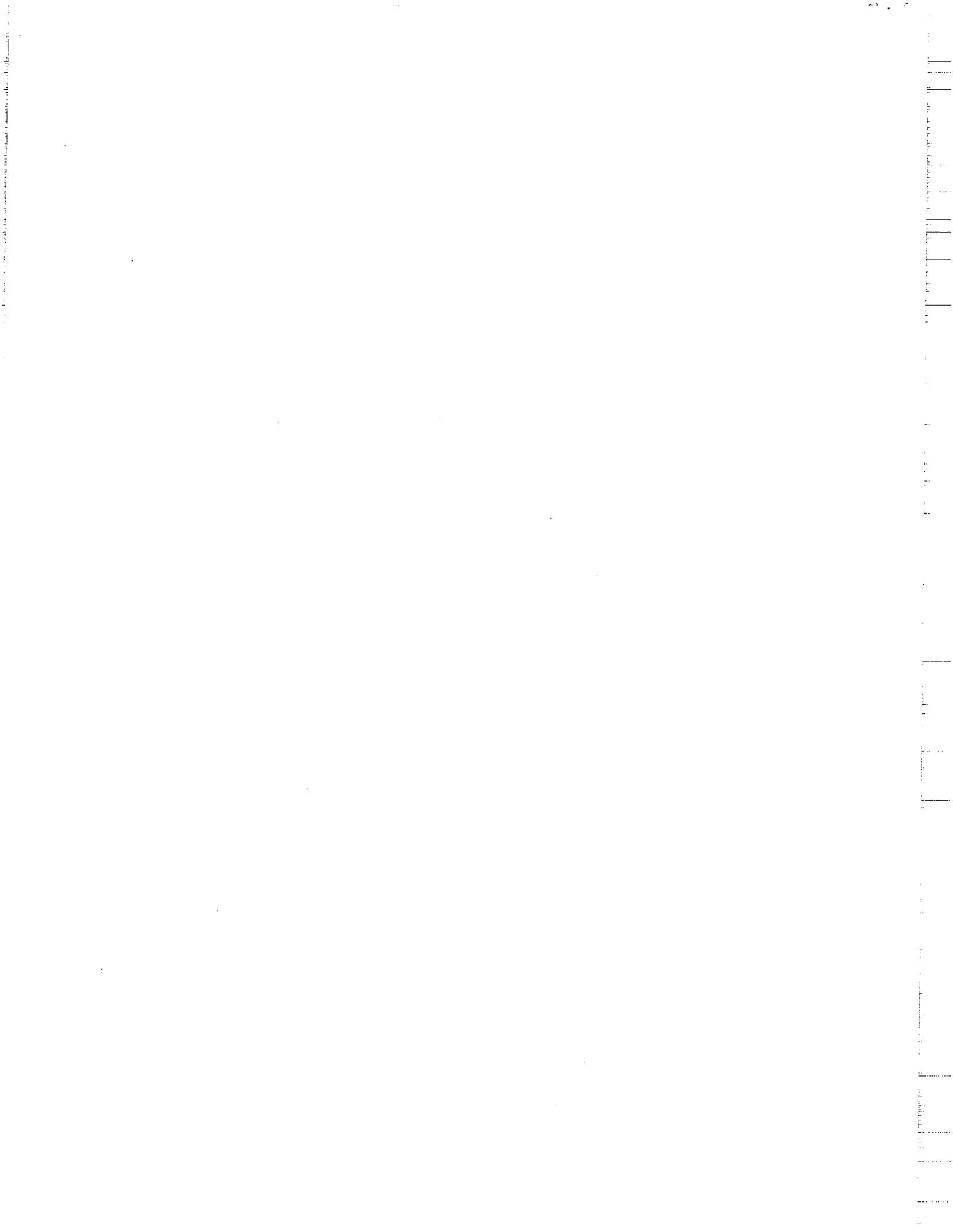
« Fables et contes d'aujourd'hui, chapitre 1 »

Réflexions sur les paradigmes des années 2020

Janvier 2010, Paris ; Grenoble ; Lyon ; Limoge

*Sincères remerciements aux professeurs-es consultés-es en sciences de l'éducation et en psychiatrie des Hôpitaux ; Universités Françaises et Québécoises ; pour avoir répondu à nos questions sous le sceau de la confidentialité et de l'anonymat.

*Merci au professeur de la Côte d'Ivoire et à l'Algérienne qui ont participé à cette réflexion ainsi qu'aux scientifiques consultés qui ont répondu à nos questions.



« Diner de cons »

Et

« Débat de cons »

Par

Dre Hélène DeTroie ;

Prométhée Foie, Psy ;

Léda Ladore, Psy

flm_femmeslibresdumonde@yahoo.fr

Mots clés :

• Journalistes ; Politiciens ; Intellectuels ; Pré-galiléens ; Historiens ; Pluralisme ; Multiculturalisme ; Religiosités ; Bondieuseries ; Supercherries ;

Question :

« Où sont donc ces femmes à la retraite qui ont du temps à consacrer pour protéger les acquis menacés actuellement par un retour aux supercherries religieuses, inventées de toutes pièces par les hommes pour mieux... ? »

Je comprends que les jeunes femmes d'aujourd'hui n'aient plus le temps de s'impliquer dans un tel débat de cons. Premièrement parce bon nombre d'entre elles sont devenues instruites et ne peuvent probablement pas concevoir un retour à ce que leurs mères et leurs grand-mères ont dû subir pour en arriver à leur assurer le confort et la **LIBERTÉ** à laquelle elles ont droit maintenant, incluant celle d'avoir pu s'instruire. Mais que celles qui étaient de la lutte de tous les instants et que les syndicats qui les soutenaient se taisent à ce point me déconcerte tout simplement. J'ai fait plus que ma part dans ce débat et je retourne à ma retraite silencieuse.

Depuis des millénaires que les hommes veulent que vous soyez soumises. Ces paradigmes de soumission de la femme sont si bien ancrés dans nos mémoires individuelles et collectives et récupérées religieusement politiquement en faisant appel au pluralisme et au multiculturalisme.

Nous laissons ces loups religieux entrer dans nos garderies d'enfants pour leur inculquer des idioties qu'ils nous imposent depuis des millénaires.

Je quitte la table de ce « débat de cons » (8 mars 2010). Hélène et al

1905 : La France devient officiellement un État Laïque. Jamais nous n'aurions cru que 100 ans après, il nous faudrait reprendre le même combat : non seulement pour ne pas reculer et protéger les acquis, mais pour reconquérir certains de ces acquis. Même nos syndicats absents du débat ; une sociale démocratie qui passe au capitalisme sauvage ; la lâcheté de dirigeants qui comptent sur la religion pour conserver leur pouvoir. Tout cela à cause d'au moins une religion, l'islam, qui se veut incapable de s'intégrer aux sociétés d'accueil. Puis, bien entendu, aux Politiques qui se veulent incapables de vision à long terme sur le parcours de l'islam... avec un regard sur 1500 ans d'existence qui nous donne une idée de ce que seront les prochaines décennies.

Triste avenir que ces gens réservent à leurs propres petits-enfants !

Ça va plus vite qu'on pense.

Mais tout comme ils l'ont fait pour l'environnement depuis 1974, chaque génération de « Politiques » transmet le problème à la génération suivante... **NO COMMENT.**

Quand trop peu devient trop tard...par ignorance ou par lâcheté...

2010 : Si les hommes de religion eux continuent leur domination sur la femme et l'amplifient d'une année à l'autre, les Françaises restent baignées dans une léthargie qui profite aux machos religieux au profit grandissant de la domination de l'homme sur la femme. Je me sens tristement impuissante devant une telle rétrogradation et je ne suis pas seule. J'abandonne ma lutte et laisse le soin aux jeunes générations de se réveiller avant que vous décidiez d'essayer la suite pour vivre ce que vos mères et vos grands-mères ont vécu.

Femmes Libres du Monde a décidé d'arrêter en permanence ses activités en ce 8 mars 2010.

Laissons les jeunes femmes décider du sort qui leur sont réservé en fonction des décisions qu'elles prendront aujourd'hui pour demain : pour elles et leurs enfants.

En France, on dit : « Nous ne sommes pas sortis de l'auberge »

Au Québec vous dites : « Nous ne sommes pas sortis du bois »

Charles Aznavour disait: « Il faut savoir quitter la table ».

Je vous dis : « Nous ne sommes pas sortis de ce débat de cons »

Hélène.

Pour celles qui désirent continuer à promouvoir l'égalité entre les hommes et les femmes sans se laisser hameçonner par les religions, nous recommandons à tous nos membres quelques sites auxquels vous pouvez adhérer :

- www.ripostelaique.com (France)
- www.mfq.qc.ca/ (Québec)
- <http://www.djemilabenhabib.com/#>

Ci-joint les **derniers documents** produits par une équipe d'étudiants-es FLM du Québec et de France (en pièces jointes) accompagnées des explications qui suivent.

1950 : Le Québec baigne dans une « Religion de cons »

1967 : Centenaire de la Fédération canadienne, 100 ans de DÉPENDANCE : la Confédération offre le Grand Théâtre de Québec avec sa Grande Murale

1998 : Francis Weber réalise le film « Le diner de cons »

2008 : Le gouvernement du Québec, les deux mains sur le volant, nous plonge dans un « Débat de cons » et sa ministre de l'Éducation nous ramène en 1950.

2010 : Retour obligatoire avant 1959 à une autre religion d'archi-cons ! Quelle prouesse ! Quelle décision ! : Notre premier ministre du Québec appuie officiellement sa ministre en pleine TV pour lui dire qu'elle avait raison d'interdire le niqab à une étudiante du cegep de Saint Laurent ! Ça c'est vraiment une décision de niveau Premier Ministre ! Payé à faire semblant ! Allons-y au cas par cas pour faire évoluer le Québec ! Et pourquoi par soumettre les cas par cas au conseil des ministres. Plus il y aura de cons autour de la table, plus on s'amusera !

2050 : Le Québec est reconnu mondialement comme une « Bourgade de cons »

***** HD

8 mars 2010 : Journée internationale de la femme...

Nous commençons par le témoignage de deux ex-théologiens qui enseignaient dans une Faculté de Théologie.

Le premier, au Québec, qui a dû demander à un éditeur de tout arrêter pour la publication de son livre parce qu'on lui a fait comprendre qu'il se dirigeait directement vers une fatwa (ordre de mise à mort provenant d'un Mollah). Si un Québécois envoie une fatwa à un Mollah ou un Imam ou un Rabbin, il est automatiquement accusé au criminel. Eux peuvent le faire en toute impunité... !

Le deuxième, en France, qui a écrit un livre que toute femme devrait lire.

Commençons par le premier :

1. **« Ex-théologien du Québec »** : « Je vivais bien en paix avec moi-même et avec les autres dans ma tanière spirituelle depuis 1970, sans religion, agnostique, (ne pas confondre avec athée) dans une spiritualité sans intermédiaire qui peut se vivre avec ou sans Dieu, avec ou sans Allah, avec ou sans Jéhovah ou Zeus... pour les plus rétrogrades, en conformité avec les données actualisées des sciences du comportement et autres sciences qui démasquent tous les jours les religions.

Puis, il y a tous ces dieux pour celles et ceux qui préfèrent se laisser manipuler depuis « long de temps » comme le dirait si bien notre poète Québécois. De 1967 à 1970, j'étais rattaché à la Faculté de Théologie, Institut de catéchèse. Je me suis sorti sans aucune aide de l'hypnose religieuse en 1970, année où j'ai compris jusqu'à quel point j'avais été **CON** pendant les 30 premières années de ma vie à me laisser gérer l'esprit par ces manipulateurs de conscience venus directement du Moyen-âge...

Monseigneur Couture et Monseigneur Ouellet sont heureux : le frère André est canonisé ! Quelle belle victoire pour le Québec ! Une médaille d'or aux olympiques religieuses. On oublie les vrais miracles de la science pendant ce temps et le peuple Québécois béat est fier d'avoir un Saint de plus à prier. Murale du Grand Théâtre. J'ai décidé en 1970 de quitter ce débat de cons à tout jamais. Je peux dire que j'ai bien réussi jusqu'en 2008, avec l'apparition de la Commission Bouchard Taylor à laquelle je ne pouvais résister.

Aujourd'hui, je quitte à nouveau l'arène du « retour aux conneries Québécoises ». OUI, Monsieur Lucien Bouchard, vous avez raison : il y a tant d'autres problèmes à découdre au Québec que ceux de l'identité. Tous ces « problèmes d'économie des deux mains sur le volant », incluant le déficit à croissance exponentielle, la dette inégalée qui grossit à vue d'œil et le développement du Québec, des Québécoises et des Québécois sur tous les plans. Cette fois, contrairement au temps de René Levesque, les jeunes devront le faire au détriment de leur identité tout simplement parce que votre frère à mal fait son boulot et que notre premier ministre du Québec a été incapable de gérer ce problème et de trancher le débat une fois pour toutes en confirmant l'État Québécois un état laïque d'égalité homme-femme tourné vers l'avenir et non vers un retour sur notre passé religieux. Il préfère le cas par cas télévisé. Vive le pluralisme et le multiculturalisme au détriment de 76 % de la population. C'est le retour à la démocratie de Stéphane Dion : 51 % n'est pas suffisant... encore moins 76 % si vous n'êtes pas d'accord avec nous. Vive la nouvelle démocratie libérale : Pile je gagne ; face tu perds. Osez-vous prétendre que nos gouvernements en place encouragent ce développement ? Si oui, s.v.p., m'expliquer comment.

À l'âge de 68 ans, je suis de ceux qui ont envoyé par courriel, sans bruit et sans éclat, un mémoire à la commission Bouchard Taylor : 11 pages, en toute discrétion.

Cette commission n'a rien donné, sinon que de coûter 2.5 millions \$ aux Québécois pour allumer un feu de la Saint-Jean Baptiste vieux de 60 ans déjà et réanimer les **moutons de cons** que nous sommes. Décidément, il reste encore beaucoup de femmes (et aussi des hommes qu'on retrouve plus du côté manipulateurs que de celui de manipulés) qui n'ont jamais lu la murale du Grand Théâtre de Québec pour continuer à se laisser manipuler par les religions. D'ailleurs, je les mets au défi de me mentionner parmi les milliers de saints un seul nom de femme mariée qui ait été canonisée, exception faite de Sainte Cunégonde (parce que son mari la battait !).

Depuis 2008, je me suis impliqué directement ou indirectement par des écrits et des débats en voyant la dérive que le Québec prenait et qu'un groupe d'intellectuels classent tantôt dans le pluralisme à respecter ; tantôt dans le multiculturalisme; avec tous leurs mots ronflants qui accompagnent le débat. Une farce loufoque qui nous plonge dans le pluralisme multiculturalisme surréalisme de l'infantilisme religieux qui prend le dessus sur les sciences tout comme ce fut le cas il y a 400 ans.

J'ai décidé de quitter ce « **débat de cons** » en pensant au film de Francis Weber « Le diner de cons ». Dans ce film, bien que les situations nous semblent farfelues et inimaginables, de nombreuses scènes illustrent assez bien des situations équivalentes que nous avons pu constater de visu dans notre vie :

Des Québécois « "faiseux" de ponts en cure-dents », qui n'en a jamais vu parmi nous... Mais cela aussi fait parti de notre culture.

La première en est une d'auto-accusation de con pour avoir fait une maîtrise en théologie. Fallait-y être con ! J'ai côtoyé les cons et enseigné la catéchèse à l'époque en pensant être d'avant-garde ! Ouf ! Quel avant-gardisme culturel que c'était en 1968 ! La catéchèse innovait ! Les théologiens défroquaient par dizaines... et les fidèles qui continuent à croire que le corps et le sang du Christ sont vraiment dans l'hostie ... suivi de... le voile est voulu par Allah !

Dans le but de sortir honorablement de ce que « je considère un débat de cons » auquel j'ai déjà trop investi en temps et en énergie depuis ces deux dernières années, je dépose un dernier document pour essayer d'illustrer, surtout aux femmes, comment de tous les temps l'homme s'est servi de la religion pour user et abuser d'elles en les soumettant à des règles, principes, préceptes inventés de toutes pièces pour mieux les asservir, les soumettre et mieux les « mettre » à leur aise. Je leur laisse le soin de deviner pourquoi et à quelles fins ! Si en 2010, elles ne sont pas assez intelligentes pour le comprendre, qu'elles continuent alors à participer au « débat de cons » et à manger à la même table des manipulateurs d'un « **diner de connes** » cette fois.

Commençons par le commencement.

Il y a plusieurs milliers d'années, des êtres humains croyaient (paradigme) que la terre était carrée et que si les gens allaient trop loin en mer, ils tombaient dans le vide pour ne plus jamais revenir. Aujourd'hui, si vous demandez à qui ce soit sur cette planète, vous ne trouverez plus personne pour croire à cette version. Les faits scientifiques (nouveaux paradigmes) l'ont contredit.

Ultérieurement, les être humains croyaient que la terre reposait sur des colonnes, qu'elle était recouverte d'une voute (ciel) trouée par laquelle la lumière divine entrait (les étoiles), et que des trappes s'ouvraient pour laisser couler l'eau (pluie). Il suffit de lire les premiers livres de l'ancien testament pour constater jusqu'à quelle point ces croyances

(paradigmes) étaient bien ancrées dans l'esprit des gens. Mais quand on voit un ex-président des États-Unis croire au créationnisme (ou faire semblant d'y croire pour mieux manipuler), là, je ne sais si je pourrais trouver un seul des 800 intellectuels qui ont signé qui me dirait : il a raison ! Et pourtant, il pense ou fait tellement bien semblant de laisser croire qu'il a raison ! Lui aussi il a dit qu'il avait eu une révélation divine... commençait ses réunions par une prière... avec le bel héritage qu'il a laissé à son successeur...

Pour apaiser la colère des dieux, nombreuses sont les religions et les tribus qui sacrifiaient des humains. Heureusement qu'on a eu Tintin pour nous illustrer par sa connaissance de l'éclipse de lune qu'on pouvait sauver des vies avec la science. Ce paradigme n'a pas tout à fait changé même aujourd'hui. Il suffit de penser à Jim Jones qui tua 900 personnes dans sa secte ; à l'Ordre du Temple Solaire dans lequel même des hauts dirigeants d'Hydro Québec, supposément intelligents, de notre plus grande entreprise Québécoise, se sont laissés prendre au piège ; sans parler de Notre Moïse national et notre cher Raël du Québec... Il n'y a pas si longtemps encore au Québec, de telles croyances existaient encore et existent toujours. Il y a 60 ans, tous les printemps, les curés de paroisse organisaient une cérémonie avec les agriculteurs pour prier afin que la nature leur donne du beau temps et de bonnes moissons : les rogations. Puis il y avait l'almanach pour sécuriser les prédictions météo. Tous les ans, il y avait devant l'église la bénédiction des autos pour les protéger des accidents. Ce n'est pas à Monsieur J.M. De Konink que la SAAQ devrait donner des contrats de 30 000 \$ par année pour diminuer le nombre d'accidents sur la route mais plutôt aux curés de paroisse. CQFD (Ce qu'il fallait démontrer).

Croyez-le ou non, encore aujourd'hui, il y a des futures mariées qui accrochent un chapelet à une corde à linge pour obtenir du beau temps le jour de leur mariage : Vous auriez-vous assisté à celui d'une de mes nièces qui s'est prévalu de cette coutume et qui a eu droit à un déluge de pluie cette journée là. Par contre, de mémoire d'homme, je n'ai jamais entendu dire qu'un homme avait suspendu un chapelet pour avoir du beau temps le jour de son mariage ! NO COMMENT.

Puis, les sciences ont mis les « croyants » à dure épreuve devant les faits, tout simplement : les paradigmes ont changé... mais pas tout à fait, même chez les intellectuels du Québec :

1. Tout le monde sait aujourd'hui que la terre est ronde. Victoire du paradigme science sur le paradigme croyance
2. Depuis plus de 400 ans, tout le monde (ou presque) sait que c'est la terre qui tourne autour du soleil... **Faux...** Un sondage (2010) fait auprès de la population (essayez-le en interviewant vos enfants, voisins, etc.) démontre que bon nombre de personnes croient toujours que c'est le soleil qui tourne autour de la terre. Victoire partielle du paradigme science sur le paradigme croyance. OUI, plus de 400 ans après la découverte, il y a encore des gens autour de vous qui croient que c'est le soleil qui tourne autour de la terre ! Notre ministre de l'immigration et notre premier ministre sont probablement parmi les gens qui bâtissent l'avenir du Québec avec cette croyance en tête ! C'est Mahomet qui a annoncé la première vérité scientifique provenant directement d'Allah ! Là, on roule en Cadillac vers le futur avec les deux mains sur le volant...

3. Mahomet (Islam), Constantin (Église catholique systématisée), Joseph Smith (Mormons), Charles Taze Russell (Témoins de Jéhovah), Ajoutez les dizaines de fondateurs d'une kyrielle d'églises évangélistes ; Ronald Hubbard (Église de scientologie) ; et des centaines d'autres en terminant avec Raël (Claude Vorilhon) qui ont tous été démasquées dans les 5 dernières décennies par des spécialistes de diverses sciences. Les paradigmes sciences ont ébranlé durement les paradigmes croyances, surtout depuis Galilée, Darwin, Stanley Miller ; Jean Rostand ; Hubert Reeves, Hubble et compagnies. Mais quand on voit le nombre de cannes à l'oratoire saint-joseph de Montréal, Le cardinal Couture et Ouellet préfèrent le Frère André (paradigme croyance) au Dr Jonas Salk, qui lui a fait le miracle de permettre à des dizaines de millions de personnes de ne jamais devenir paralysé et de n'avoir jamais besoin de béquilles ou de cannes à exposer... Combien de savants de ce genre l'Église a-t-elle canonisé à ce jour ? Mais certains préfèrent rester dans les paradigmes croyances, soit par facilité, soit pour mieux manipuler les plus ignorants, mais **certainement pour mieux manipuler les femmes**. Ces paradigmes religieux, inventés par des hommes (lire l'histoire de chacun d'entre eux, s.v.p. chers intellectuels en pleine adolescence religieuse prolongée) ont perdu toute crédibilité pour celui ou celle qui s'est donné la peine de lire sur le sujet. Toutes ces sectes et ces religions sont maintenant mises à nues. Mais comme elles interdisent toutes le nu sous peine de péché ou de fatwa (nouvelle forme de censure pour les multiculturalistes), il devient difficile de les dévoiler publiquement !
4. **Quand on pense qu'au Québec comme partout dans le monde, une caricature de Mahomet vaut une fatwa (commande de mise à mort) !** Mesdames et Messieurs les intellectuels : si vous avez la force de vos convictions, je vous mets au défi de publier quelques caricatures de Mahomet pour sonder leur sens de l'humour et leur capacité d'intégrer votre pluralisme et votre multiculturalisme.
5. **Au Québec, nos caricaturistes s'en donnent à cœur joie sur les Hells Angels, mais aucun n'ose caricaturer Mahomet ! Ils ont tous peur. Leurs directeurs de rédaction aussi.** C'est à ce pluralisme et multiculturalisme là que vous me demandez d'adhérer ? Revenir au temps de la grande noirceur au nom du pluralisme et du multiculturalisme à sens unique ? Mesdames, Messieurs les 800 intellects : je me croirais en plein **surréalisme**. Si pour vous, le pluralisme et le multiculturalisme est d'accepter les conneries à croissance exponentielles, les bondieuseries et les imbécilités dans notre vie au détriment de l'identité (personnelle et collective) qu'on s'est construite, alors là je me permets de vous envoyer vous faire foutre. Je peux me permettre ça à mon âge. Quand je n'ai pas le pas et que des milliers d'autres personnes l'ont, ce n'est pas long que je le prends. Mais si parce que tout le monde a le sida culturel pluraliste multi culturaliste vous me demandez de l'attraper, alors là je refuse.
6. Falardeau et Bourgeault doivent se retourner dans leur tombe : « L'éternité c'est un peu long... surtout vers la fin » Franz Kafka
7. Prenez le temps de lire le Coran ; la Torah ; la Bible. Et surtout, prenez le temps d'observer chacune de ces religions et les comportements de leurs

ambassadeurs ! Aucune de ces religions ne résiste aux paradigmes des sciences actualisées. Accepter d'être assis à la table de cette forme d'intellectualisme, c'est accepter de participer à une table de « débat de cons ». Reste à savoir maintenant à qui profite le repas !

Quand je lis certains noms qui ont signé ce document sur le pluralisme, multi culturalisme, intégrisme, féminisme hors-conformisme, laxisme islamisme, catholicisme, "juivisme" hassidisme et ...isme ...isme, j'en pleure. Comment en moins de quelques années, pour ne pas dire de quelques semaines, a-t-on pu en arriver à redevenir aussi bornés et aussi cons qu'en 1950 ... à cause des religions !

À partir de maintenant, je vous crisse la paix et je quitte ce débat de cons.

Vous aimez être manipulés par les religions, c'est votre problème, pas le mien.

Le plus triste dans tout cela, c'est de penser que la génération qui va suivre va hériter des décisions de ce débat de cons qui nous propulse directement dans un passé que nous avons rejeté et que les Québécois rejettent toujours à 76% !

Vive la démocratie des deux mains sur le volant !

Évoluons tous ensemble vers le passé.

Et bonne continuation dans VOTRE débat de cons ! »

PS : Note pour Madame Pauline Marois : Si j'étais votre conseiller politique, je réglerais ce problème rapidement en vous suggérant ceci :

1. Monsieur Bouchard et Monsieur Charest ont raison en disant que le débat doit porter sur l'économie, la dette publique, le fonds des générations, l'avortement du procès Norbourg ; le scandale de la caisse de dépôt ; le scandale Earl Jones ; le scandale de la construction ; le scandale de la viande certifiée religieuse ; (pas beaucoup de péquistes dans tous ces fraudeurs) ! Le vieillissement de population ; Le décrochage scolaire ; les augmentations de salaire au % qui se font nécessairement au détriment de la classe moyenne ; la santé au privé ; notre journalisme d'enquête en perte de vitesse remplacé par un journalisme perroquet d'une paresse et d'une presse à l'autre et d'un journal à l'autre (mais du même proprio !) ; Des syndicats qui se font silencieux ; etc. etc. etc.
2. Tout ce qu'il vous reste à faire : crier haut et fort une seule fois : dès que vous serez élue, vous allez procéder à créer une charte Québécoise de la laïcité en précisant que les droits accordés à ce jour par le parti au pouvoir ne peuvent être considérés comme des droits acquis ad vitam aeternam. **Amen**
3. Toutes les religions, sans exception, incluant l'Église de Scientologie, devront payer leurs impôts et leurs taxes foncières au même titre que toute autre citoyen corporatif du Québec.
4. Cesser de financer avec nos impôts les deux facultés de théologie que nous avons au Québec. (économies de 8 millions par année = 800 000 000 \$ dans 100 ans !)
5. Me rencontrer pour avoir la suite... »

2- Ex-théologien de France devenu psy. :

Michel Onfray : « Traité d'athéologie » Grasset paris 2005

« Le croyant, passe encore ; celui qui s'en prétend le berger, voilà trop. Tant et aussi longtemps que la religion reste une affaire entre soi et soi, après tout, il s'agit seulement de névroses, psychoses et autres affaires privées. On a les perversions qu'on peut, tant qu'elles ne mettent pas en péril la vie d'autrui. »

Bonne Journée Mondiale des Femmes (à l'exception de celles qui ne sont pas libres et à qui il est même interdit de leur souhaiter de le devenir un jour...)

Hélène

3- La femme vue par les hommes depuis des millénaires :

Prenez quelques minutes pour lire le document en pièce jointe :

Femmes et écrits anciens... ça en vaut la peine !

NOËL 2009



"Celui qui sait se retourner à temps pour voir en face ce qui lui arrive par derrière, ne risque pas d'être pris par surprise"

QUÉBÉCOIS : Quelqu'un qui adore se faire baiser sans affection dans

Un Québec DÉPENDANT... religieusement !

NON à une commission d'enquête publique sur LEUR Caisse de Dépôt

NON à une commission d'enquête publique sur LEUR industrie« construction »

NON à l'interdiction des signes religieux ostentatoires aux Services de l'État

Ajoutons l'avortement du procès NORBOURG !

Le prés. SAAQ ; La Fédération des Femmes du Québec ; notre ministre de

l'immigration et notre premier ministre sont AFFIRMATIFS :

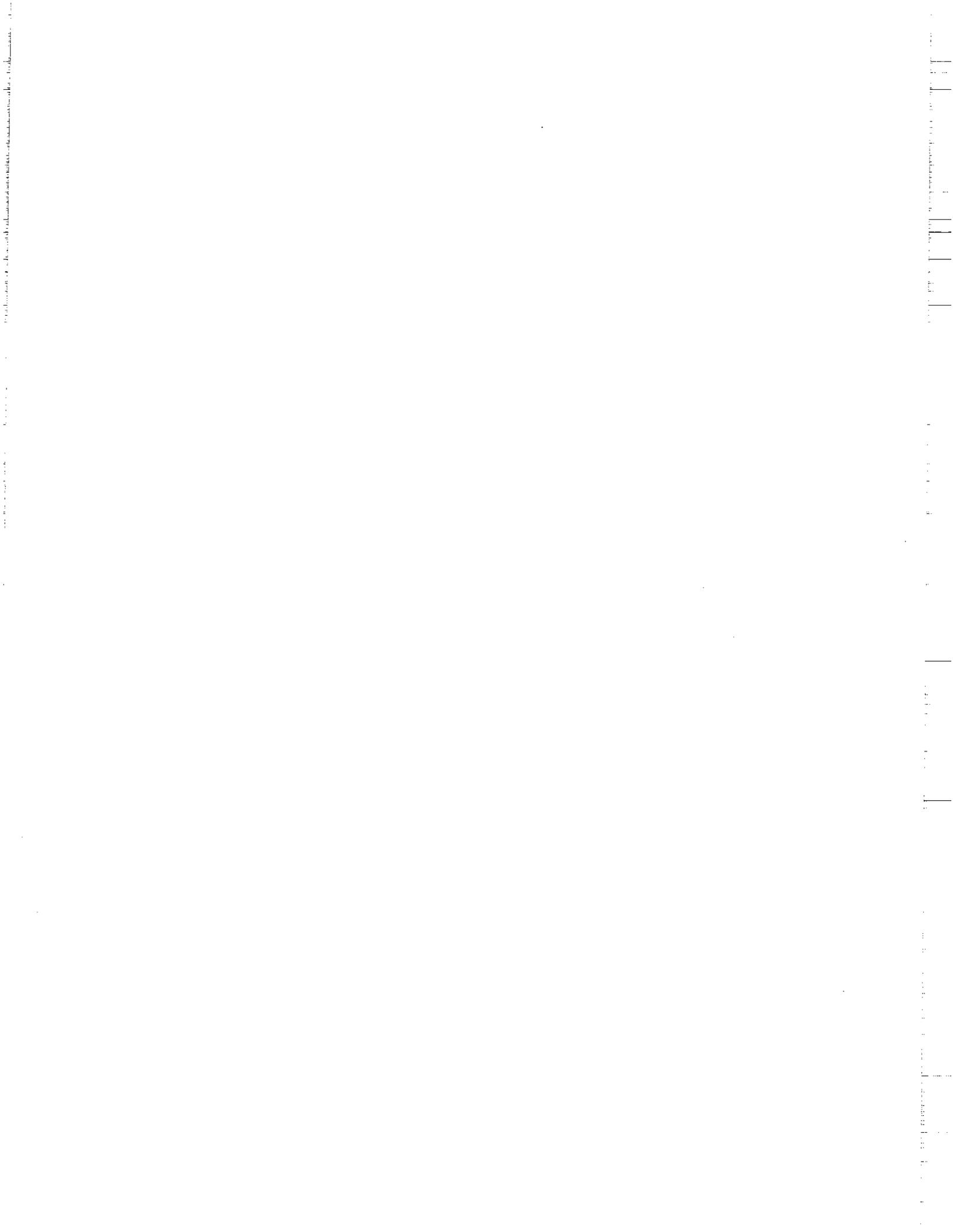
Les Québécois sont religieusement DÉPENDANTS...

flm_femmeslibresdumonde@yahoo.fr

Nous invitons les Femmes Libres du Monde à faire circuler cette information aussi longtemps que le

Québec n'évoluera pas dans la vraie ÉGALITÉ Homme-Femme ! ... religieusement vôtre ! HD

Création collectif FLM-France-Québec-Paris2010-IMPRIMATUR



« 8 mars 2010 »

« Aux FEMMES manipulées sous hypnose religieuse »

Et « Aux hommes qui vous maintiennent sous hypnose religieuse »

FEMMES de tous les pays : UNISSEZ-VOUS !

FEMMES de tous les pays : DÉNIAISEZ-VOUS !

FEMMES de tous les pays : RÉVEILLEZ-VOUS !

FEMMES du monde entier : RÉVOLTEZ-VOUS !

(Sans violence physique, de blanc vêtues, bien entendu)

FEMMES de toutes les religions : DÉSYMPNOTISEZ-VOUS !

FEMMES VOILÉES : SORTEZ de votre naïveté infantile et maladroite !

FEMMES de la FFQ : RELISEZ la murale du Grand Théâtre de Québec

Mesdames les ministres : faites de même !

FEMMES de toutes les allégeances religieuses :

Vous n'êtes pas écoeurées de vous faire baiser sans affection ?

FEMMES de toute religion et sectes confondues : vous n'êtes pas

ÉCOEURÉES de MOURIR, bande de C...

ASSEZ, C'EST ASSEZ.

FEMMES immigrées au Québec : LIBÉREZ-VOUS de vos peurs :

- Des mollahs ou des imams et de leurs fatwas
- Des ayatollahs
- De la charia
- De votre burqa, chadri, jihad, voile, abaya, et autres sornettes de sœurs anciennes
- Des cardinaux ; Des pasteurs, et Als ; Des gourous religieux = jougs religieux
- Vous êtes au Québec pour être **LIBRE** et **ÉGALE** à l'homme !
- FEMMES immigrées au Québec, SVP, lorsque vous franchissez la porte d'ACCUEIL, ABANDONNEZ derrière vous ces monstruosité religieuses qui viennent envenimer la vie : La VÔTRE... et... SURTOUT La NÔTRE !
- APPRENEZ à vivre en Québécois sans pour autant perdre votre identité. On ne vous demande pas de vous faire assimiler. On vous demande de vous intégrer.
- A votre domicile et dans vos mosquées ou synagogues : faites ce qu'il vous plaît !
- Mais de grâce, ne venez pas nous imposer ce que vous ne voulez pas qu'on vous impose !
- Votre LIBERTÉ s'arrête là ou commence LA NÔTRE ! **POINT FINAL à 76% !**
- FEMMES immigrées au Québec : Au nom des Québécoises : lâchez-nous les baskets avec vos revendications puériles et infantiles. On en a ras le bol de vous concéder des accommodements religieux déraisonnables, puérils, capricieux et insignifiants.
- FEMMES immigrées au Québec : cessez de vous laisser manipuler et de manipuler.
- ASSEZ, C'EST ASSEZ ! Imitiez plutôt « Ikhlas Kamil Banham », qui se présente à visage découvert affiché pour les élections de 2010 en Irak ! Ça c'est du courage vers l'avenir !
- FEMMES de tous les pays, ÉLISEZ des « Corazon Aquino ». Si cette FEMME, après l'assassinat de son mari, Bénigno Aquino, a réussi à venir à bout d'un dictateur comme Ferdinand Marcos, vous êtes capables de venir à bout des Mollahs, Imams, Cardinaux, et autres dictateurs de l'Esprit et de la Spiritualité.
- FEMMES de tous les pays, Il suffirait d'ÉLIRE une FEMME LIBRE à la tête de chacun des pays pour CHANGER le monde à tout jamais !
- FEMMES de TOUS les PAYS : faites-vous ÉLIRE !

www.ELM-etudianteslibresdumonde.fr

