



*"La destruction de la rivière Trois-Pistoles,
un choix responsable?"*

**Présenté à La Commission de l'économie et du travail
dans le cadre d'une consultation générale sur le document intitulé :**

**Le secteur énergétique au Québec -
Contexte, enjeux et questionnements .**

Par Sébastien Rioux

-janvier 2005-

Je, Sébastien Rioux, pistolois de souche, milite, par la non-violence et ses valeurs, à informer et diffuser les principes du développement responsable au Québec.

Je prône, comme le font les groupes écologiques et la population québécoise, l'économie d'énergie et l'efficacité énergétique.

En s'appuyant sur la Grande Corvée de rénovation présentée par l'UQCN en 1996 au gouvernement québécois, selon le Rapport de la table de consultation du débat public sur l'énergie « Pour un Québec efficace » de 1996 également; prônant l'efficacité énergétique et les énergies propres, en se basant sur le plan d'économie d'énergie de groupes d'experts en efficacité énergétiques telle la compagnie Négawatt inc., en analysant l'événement de janvier 2004 où, les Québécoises et Québécois ont réussi après la demande d'Hydro-Québec, à économiser près de 600 MW d'électricité pendant quelques heures et ce, en pleine période hivernale, en s'appuyant également sur la logique du vivant, de l'interdépendance étroite entre la planète et ses habitants, je garde une position claire: Notre société entière se doit; de transférer, de réorienter ses gestes dans le but de réaliser une diminution considérable de notre consommation d'énergie, d'économiser l'énergie et de rendre les installations recourant à l'électricité plus efficace énergétiquement. En faisant des économies d'énergie substantielles cela nous permettrait du même coup, sans saccager notre environnement, de vendre nos surplus aux Etats-Unis en augmentant nos coûts s'il le faut. Nous n'avons pas à sacrifier à bas prix nos ressources naturelles ni de les privatiser pour satisfaire les besoins énergétiques de nos voisins.

Le fait de vouloir harnacher nos rivières québécoises en y implantant un barrage afin d'alimenter une petite centrale hydroélectrique, y aller avec des puissances aussi petite que 3.5 MW dans le cas particulier de la rivière Trois-Pistoles, démontre un recul de notre gouvernement face à une économie plus propre et durable. Et ce projet est en cours malgré les récentes annonces du gouvernement Charest de s'engager dans une voie énergétique plus verte.

Une petite centrale de 3.5MW, c'est environ deux éoliennes avec les impacts environnementaux en plus, c'est l'ensemble des Québécois qui économise quelques watts d'électricité à chaque jour sans trop d'efforts mais surtout, c'est la destruction d'une rivière et de ses rives, et le déchirement d'une petite population déjà éprouvée par les problèmes sociaux. Nous considérons que l'ensemble des facteurs déterminants n'a pas été examiné et que la volonté générale du peuple québécois à se tourner vers l'énergie propre ne sera point réalisée tant et aussi longtemps

que des projets de petites centrales hydroélectriques du genre seront autorisés au Québec.

Le cas de la rivière Trois-Pistoles a fait couler de l'eau sous les ponts et à fait le tour de la province et même du monde. Et partout où on parle de cette petite rivière, les gens se sentent touchés par le sort atroce que l'on veut accorder à celle-ci. Elle est majestueuse et inspirante cette rivière. Ses nombreuses petites chutes qui la sillonnent, ses crêtes rocheuses matures et imposantes et ses rives remplies de richesses font d'elle un trésor incomparable pour la région. L'implantation de la route verte à ses abords attire de plus en plus d'adeptes et ses visiteurs découvrent et même redécouvrent passionnément cette rivière Trois-Pistoles. Difficile de savoir exactement quelles ont été les retombées récréo-touristiques suite à la médiatisation de la rivière, mais il y a eu une hausse remarquée de l'achalandage.

Je n'accepte pas que cette richesse soit détruite par manque de vigilance de nos instances politiques en regard d'efficacité énergétique. Avons-nous vraiment besoin de détruire l'avenir d'une région avec un projet désuet comme celui-ci, non créateur d'emploi et non-rassembleur pour un simple petit 3.5 MW ? Ma réponse est négative et finale.

Il est à noter que c'est 1 970 000\$ pour dédommagement aux profits anticipés qui a été versé par les contribuables québécois à Grade Trois-Pistoles, ancien promoteur du premier projet de barrage qui a été arrêté en novembre 2002 par le gouvernement Landry. Grade Trois-Pistoles avait comme premier actionnaire la même compagnie Gestion Conseil SCP qui remet le projet sur la table aujourd'hui. Les Québécois et Québécoises ont déjà payé pour ne pas avoir de barrage sur cette rivière et nous ne voulons pas que cette argent finance ce même projet. Notre désir est de voir notre argent dépensé pour préserver notre environnement et que des économies substantielles d'énergies soient réalisées dans tous les domaines.

Notons également que le sort énergétique de cette région et du Québec entier a été laissé aux mains des citoyens de cette seule région par le biais d'un référendum sur le sujet. J'affirme que l'avenir énergétique des Québécois et Québécoises doit d'être décidé et entrepris par l'ensemble et non seulement par une petite partie de ceux-ci. Notre avenir énergétique nous touche tous et toutes et c'est à cette commission qu'un choix intelligent devra se faire.

Le peuple québécois le dit haut et fort; il est prêt pour un plan d'économie d'énergie et d'efficacité énergétique solide et efficace. Mais le fait d'avoir un plan détaillé et concurrentiel ne suffit pas, comme le passé nous le rappelle. À plusieurs reprises, le gouvernement provincial a reçu des plans professionnels mais ne leur ont soit jamais porté attention ou n'ont jamais appliqué fermement ces plans. Le gouvernement actuel devra démontrer qu'il surpasse les autres en matières d'application de plan d'économie d'énergie et d'efficacité énergétique et devra s'assurer que le plan est suivi à la lettre par tous les secteurs et ce, même après la fin de son mandat dans un esprit de développement durable véritable.

La rivière Trois-Pistoles demeure une richesse pour la province de Québec et la conservation de tous les cours d'eau québécois devrait faire partie des priorités environnementales du gouvernement Charest. En interdisant la création de petites centrales hydroélectriques sur nos rivières québécoises, le gouvernement prépare son virage vers les énergies propres. Il est de son devoir de s'assurer que l'énergie que les Québécois et Québécoises utilisent n'est pas responsable de la destruction d'une petite rivière et de ses rives. Il est également de son devoir de réglementer l'octroi de contrats secrets entre un promoteur privé et Hydro-Québec. Le peuple se doit de savoir comment SON énergie est utilisée et qu'il n'encourage pas ces projets non-écologiques.

En annexe, vous trouverez une pétition contre le projet de petite centrale hydroélectrique à Trois-Pistoles qui circula durant la campagne référendaire en juin dernier et qui portait sur le sujet du barrage. Cette pétition s'adressait aux 12 – 17 ans qui n'avaient pas le droit de voter. Cette pétition fût présentée devant le conseil des maires de la MRC des Basques mais celui-ci l'accueillait avec la plus grande indifférence. Je réclame que les jeunes aient également leurs mots à dire sur l'avenir énergétique du Québec et que ceux-ci doivent être écoutés; ils et elles seront ceux qui vivront avec nos choix d'aujourd'hui. Je vous présente cette pétition signée par plus de quatre cents jeunes de la MRC des Basques

Je vous présente également une série de témoignages de gens appuyant ce mémoire et désireux d'obtenir un avenir énergétique plus vert. Ces gens représentent le peuple québécois qui s'exprime aujourd'hui devant vous. Ces même gens vous demandent aujourd'hui de cesser de vouloir harnacher notre rivière Trois-Pistoles aux profits de quelques mégawatts.

Je vous pris de considérer sérieusement ce mémoire ainsi que ces annexes dans l'élaboration de votre plan énergétique québécois.

Merci pour votre temps,

Sébastien Rioux

[REDACTED]

Date: Thu, 2 Sep 2004 09:55:14 -0400 (EDT)
De: "Daniel Roy" <voyadan@yahoo.ca>
Objet: Témoignage
À: info@arbre3p.com

Il est plus que temps que le gouvernement et les citoyens s'éduquent à économiser nos ressources. Il s'agit d'un luxe révoltant que de développer une culture de gaspillage et de surconsommation dans le seul but de faire rouler notre grasse économie. D'investir dans de nouvelles infrastructures plutôt que dans des mouvements de sensibilisation et d'éducation favorables à l'économie d'énergie, démontre un désintéressement flagrant de la part du gouvernement face au développement d'une stratégie de gestion durable de nos ressources énergétiques et à la protection de l'environnement.

Daniel Roy, de Montréal

Date: Tue, 21 Dec 2004 14:14:29 -0500 (EST)

De:  "virginia brastaviceanu" <virginiab9@yahoo.ca>  Ajouter au carnet d'adresses

Objet: Re:

À: "l'ARBRE" <info@arbre3p.com>

Je m'appelle Virginia Brastaviceanu, j'ai 30 ans, je suis éducatrice et j'ai 2 enfants. Je tiens beaucoup au respect de l'environnement et je ne suis pas du tout d'accord avec l'implantation des barrages sur les rivières. Réveillez-vous qui êtes à la tête du gouvernement !

Date: Fri, 03 Sep 2004 13:29:08 -0400

De: "DAOUST, KATHERINE" <katherine.daoust@bell.ca> [Ajouter au carnet d'adresses](#)

À: info@arbre3p.com

Objet: Barrage rivière Trois-Pistoles

Bonjour,

Je suis contre ce barrage. Je voudrais qu'on se penche sur l'énergie éolienne partout où c'est possible pour la simple raison: économique, non polluante, autonomie, avant-gardisme voire créativité toute québécoise. Qu'attend nos dirigeants pour développer cette alternative

qui ma foi, fait des heureux dans le bas du fleuve?

Merci,

--
Katherine Daoust

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De: "Émanuèle Lapierre-Fortin" <zonizdabom@hotmail.com>
À: info@arbre3p.com
Objet: énergie
Date: Thu, 02 Sep 2004 09:14:35 -0400

Bonjour!

Un des problèmes les plus significatifs quand on souhaite inculquer aux gens

une attitude responsable vis-à-vis l'environnement, c'est que les gens ont

de la difficulté à penser à long terme; c'est tout à fait illogique d'envisager de doubler notre consommation d'énergie pour atteindre 24 TW en

2050 (prédiction parue dans Mal de Terre, d'Hubert Reeves). Je crois qu'une

politique de décroissance soutenable par rapport à la consommation de l'énergie; un moyen efficace serait de diffuser largement des moyens d'augmenter l'efficacité énergétique des bâtiments commerciaux et des résidences privées.

Bonne fin de journée et bonne chance; on est avec vous :)

Émanuèle Lapierre-Fortin, Lac-Etchemin

Bonjour,

je vous écrit pour vous dire que je suis fière de votre projet de loi sur le développement durable. Mais aussi, je voulais vous faire part de mon opinion concernant vos projets de développement économique basés sur l'exportation d'hydro-électricité.

La plupart des gens de mon entourage et moi-même ne considérons pas l'hydro-électricité comme du développement durable. Nous savons très bien, pour l'avoir appris à l'école entre autre, et pour s'être documentés, que les barrages hydro-électriques sont extrêmement dévastateurs pour la flore et la faune qui entoure les rivières affectées par ce genre de structures. Nous considérons que l'ensemble de ces barrages est dommageable pour les éco-systèmes qui les entourent, qu'il nuit à l'environnement ainsi qu'aux gens habitant les environs. Nous ne croyons pas que ces projets sont bénéfiques pour la population locale. Ils ne leur procurent que très peu d'emplois durables et sont nuisibles au développement touristique de leurs régions, en sabotant leur paysages. En réglant un problème, si on peut appeler ça un problème, on en a créé de nouveaux.

De plus, nous reconnaissons que les Québécois sommes de grands gaspilleurs d'énergie. Nous devons concentrer nos efforts sur l'économie d'énergie, et non sur la production et la sur-production. Encourager nos voisins Américains à gaspiller comme nous le faisons ne nous semble pas très responsable. De plus, qu'arrivera-t-il en cas de pénurie? Qui sera dans le manque?

On ne peut plus, comme avant, se réfugier à la campagne, dans le bois, ou dans un coin de nature sans tomber sur un chemin de coupe à blanc, sur une mini-centrale, sur une méga-porcherie... Tranquillement, nous perdons toute la beauté de notre belle province. Il ne s'agit même plus d'écologie. Il s'agit du respect de notre patrimoine, notre fierté, notre tranquillité, notre bien-être, notre santé, physique et mentale...

Tout ça au profit de qui? La situation des Québécois n'en sera pas meilleur pour autant. Nous n'avons que faire du profit, du pouvoir, du paraître. Ce que nous voulons, c'est avoir l'assurance qu'on peut s'installer dans un petit coin de paradis sans que, du jour au lendemain, on se retrouve avec une immense structure de béton bruyante qui nous gâche l'existence. Nous travaillons et payons des taxes toute notre vie pour ce petit bonheur, nous y avons droit.

Merci,

Julie Désormeaux - Montreal